



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2092/12

Москва

26 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Авиакомпания «Полет» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2011 по делу № А40-50164/07-59-416 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.11.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Авиакомпания «Полет» (истца) – Феоктистова Е.А., Хрячков А.И.;

от Министерства обороны Российской Федерации (ответчика) – Шкаранда Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Авиакомпания «Полет» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 102 074 016 рублей 88 копеек в возмещение убытков в виде расходов на проведение первоначального восстановительного ремонта самолета АН-124, заводской номер 19530502127, бортовой номер 82026, серийный номер 0207 (с учетом уточнения искового требования).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и закрытое акционерное общество «Авиастар-СП» (далее – ЗАО «Авиастар-СП»).

Решения Арбитражного суда города Москвы и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу Федеральный арбитражный суд Московского округа дважды отменял и передавал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2011 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2011 решение суда первой инстанции от 31.03.2011 отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.11.2011 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2011 отменил, решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2011 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 31.03.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 11.11.2011 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 20.07.2011.

В отзыве на заявление Минобороны России просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, общество по договору аренды воздушного судна без экипажа от 28.04.2000 № 01-7/288 (далее – договор аренды), заключенному с Министерством государственного имущества Российской Федерации и Министерством обороны Российской Федерации, приняло по приемо-сдаточному акту от 21.06.2000 в аренду сроком на три года самолет АН-124, заводской номер 19530502127, бортовой номер 82026, серийный номер 0207.

Согласно приемо-сдаточному акту от 21.06.2000 арендатору было передано неукomплектованное воздушное судно в неисправном состоянии.

Недостатки арендуемого имущества были заранее известны обществу и оговорены сторонами сделки как при заключении договора аренды, так и при фактической передаче воздушного судна.

К договору аренды транспортного средства без экипажа в соответствии со статьей 642 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) правила о возобновлении договора аренды на неопределенный срок не применяются.

После истечения согласованного срока аренды вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Белгородской области от 15.12.2006 по делу № А08-15544/04-22-10 на общество возложена обязанность по возврату воздушного судна Министерству обороны Российской Федерации.

Возврат самолета оформлен актом от 19.06.2008, согласно которому капитальный ремонт судна не проводился, на нем отсутствуют двигатели, отдельные агрегаты, блоки и узлы, воздушное судно неисправно.

Исковое требование заявлено обществом со ссылкой на подпункт 2.3.6 договора аренды, в соответствии с которым Минобороны России (арендодатель) разрешает обществу (арендатору) произвести доработку воздушного судна АН-124 до типа АН-124-100, выполнить обязательные бюллетени промышленности, восстановительный ремонт агрегатов, изделий и частей воздушного судна.

Стороны в данном подпункте договора аренды также установили, что затраты на проведение первоначального восстановительного ремонта засчитываются в счет арендной платы на основании дополнительного соглашения, заключаемого после подписания акта приема-передачи воздушного судна представителями арендатора и ЗАО «Авиастар-СП».

Такое дополнительное соглашение, содержащее условие о подлежащих зачету суммах, суду не представлено.

Общество считает, что первоначальный восстановительный ремонт воздушного судна не был завершен по вине Министерства обороны Российской Федерации, приостановившего приемку восстановительных работ.

По мнению общества, оно на момент приостановления приемки работ затратило на их выполнение 102 074 016 рублей 88 копеек. Потраченные на ремонт средства, как полагает истец, подлежат взысканию, поскольку они не могут быть учтены при расчетах по

арендной плате ввиду того, что воздушное судно не эксплуатировалось по назначению.

В свою очередь, Минобороны России указало на то, что арендатор, принимая воздушное судно в аренду, знал о его техническом состоянии. При этом после прекращения арендных отношений судно возвращено обществом в состоянии существенно худшем, чем то, в котором оно было получено им. Ссылки истца на невозможность проведения ремонта вследствие введенного ответчиком запрета, как считает Министерство обороны Российской Федерации, опровергаются материалами дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 612 Гражданского кодекса арендодатель не отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, которые были им оговорены при заключении договора аренды или были заранее известны арендатору либо должны были быть обнаружены арендатором во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в аренду.

В рассматриваемом случае о недостатках судна общество достоверно знало до заключения договора аренды и тем не менее добровольно приняло на себя обязательство возвратить самолет в исправном состоянии с остатком межремонтного ресурса двигателей не менее 150 часов (пункт 3.7 договора аренды).

Данное договорное обязательство общество не исполнило, что не оспаривается участвующими в деле лицами.

Вступившим в законную силу постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2010 по делу № А08-8038/2008-19 Арбитражного суда Белгородской области Министерству обороны Российской Федерации отказано в иске к обществу о возмещении убытков, причиненных в том числе ухудшением технического состояния самолета по сравнению с тем, в каком он был передан в аренду.

Вместе с тем отказ в иске по делу № А08-8038/2008-19 мотивирован, по сути, недоказанностью искового требования. В рамках этого дела не был установлен факт возврата судна при прекращении договора аренды в том состоянии, в котором арендатор его получил, с учетом износа.

Однако по истечении срока аренды арендодатель имеет право требовать от арендатора возврата транспортного средства по меньшей мере в том состоянии, в котором он его предоставил, с учетом нормального износа, если договором не предусмотрен повышенный уровень износа (статья 622 Гражданского кодекса).

В данном случае стороны в договоре аренды не предусмотрели повышенный износ.

При рассмотрении настоящего спора общество не представило должных доказательств, свидетельствующих о сохранении им в целом общего технического состояния транспортного средства в пределах допустимого износа.

Согласно заключению технической экспертизы от 27.04.2009 № 133-10-4499, выполненному Научным центром по поддержанию летной годности воздушных судов федерального государственного унитарного предприятия «Государственный научно-исследовательский институт гражданской авиации», под первоначальным восстановительным ремонтом понимаются работы по приведению судна в исправное состояние, комплекс которых обеспечивает получение сертификата летной годности.

Самолет АН-124, заводской номер 19530502127, не был приведен арендатором в исправное состояние.

Ссылки общества относительно того, что первоначальный восстановительный ремонт не произведен по вине Минобороны России, нельзя признать доказанными.

Из материалов дела усматривается, что и после направления заместителем командира войсковой части 25966 телефонограммы от 18.03.2002 № 1/2, издания военным представительством 3293 письма

от 09.04.2002 № 123 ремонтные работы выполнялись, о чем свидетельствуют имеющиеся в деле соглашения и акты с подрядчиками, подписанные позднее.

Таким образом, нельзя считать документально подтвержденными доводы общества о создании Минобороны России реальных препятствий, исключающих саму возможность проведения надлежащего первоначального восстановительного ремонта.

С учетом этого следует признать, что в нарушение требований пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество не доказало причинно-следственную связь между возникшими у него убытками и действиями Министерства обороны Российской Федерации.

Кроме того, суды первой и кассационной инстанций верно указали на то, что обществу по договору аренды было передано воздушное судно АН-124 с двигателями Д-18Т № 3871801901002, 3871802901028, 3871802001040, 3871803700039Р1. В подпункте 2.3.6 договора аренды стороны оговорили, что засчитываются в счет арендной платы затраты на проведение первоначального восстановительного ремонта агрегатов, изделий и частей этого судна. Фактически в стоимость ремонта, предъявленную к взысканию, общество включило затраты на ремонт иных двигателей (№ 3871803001020, 3871802901077, 3871801901046, 3871801901100). Претендовать на зачет затрат по ремонту последних в рамках обязательственных отношений по рассматриваемому договору общество было не вправе.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2011 по делу № А40-50164/07-59-416 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.11.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Авиакомпания «Полет» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов