



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3024/11

Москва

28 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Цветолит» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курской области от 06.09.2010 по делу № А35-4688/2010, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Цветолит» (истца) – Петров Д.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Брандмейстер» (ответчика) – Бурыкин Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Цветолит» (далее – общество «Цветолит», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Брандмейстер» (далее – общество «Брандмейстер», ответчик) об обязанности устранить недостатки работ, выполненных по договору строительного подряда от 22.09.2006 № 207, путем восстановления в течение одного месяца огнезащитного покрытия в здании, находящемся по адресу: г. Курск, ул. Ленина, 30.

Решением Арбитражного суда Курской области от 06.09.2010 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.02.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, общество «Цветолит» просит их отменить, ссылаясь на допущенные нарушения единообразия в толковании и применении статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В отзыве на заявление общество «Брандмейстер» просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций оставить по существу без изменения, изменив их мотивировочную часть.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Курскторгтехника-плюс» (правопредшественник общества «Цветолит», заказчик) 22.09.2006 заключило с обществом «Брандмейстер» (подрядчиком) договор строительного подряда № 207 (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по повышению огнестойкости строительных металлоконструкций путем нанесения огнезащитного состава на объекте «Городской общественный центр», находящемся по адресу: г.Курск, ул. Ленина, 30, а заказчик – принять работы и уплатить оговоренную цену.

В соответствии с пунктом 9 договора подрядчик гарантировал огнезащитную эффективность покрытий в течение 10 лет эксплуатации при условии соблюдения заказчиком условий и требований, изложенных в инструкции по эксплуатации. Подрядчик не несет ответственности по гарантийным обязательствам перед заказчиком, в случае если имели место нарушения условий эксплуатации покрытия.

Пунктом 12 договора предусмотрено, что при возникновении между сторонами спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин и невозможности урегулирования этого спора мирным путем по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Работы были выполнены подрядчиком и приняты заказчиком в период с 2006 по 2007 год.

Письмом от 08.02.2010 общество «Цветолит» поставило общество «Брандмейстер» в известность об обнаружении недостатков выполненных работ и предложило их устранить.

Комиссией с участием представителей заказчика, подрядчика, обслуживающей организации – общества с ограниченной ответственностью «Альфа-сервис», представителей ГУ СЭУФПС «Испытательная пожарная лаборатория» по Курской области» составлен акт от 10.03.2010, согласно которому по несущим металлическим конструкциям имеются отслоения огнезащитного покрытия отдельными фрагментами площадью 229 кв. метра. Акт подписан подрядчиком с особым мнением о том, что выявленные дефекты покрытия не являются результатом недостатков при выполнении работ.

Общество «Брандмейстер» отказалось от устранения выявленных недостатков, сославшись на наличие у общества «Цветолит» долга по оплате выполненных работ, а также на то, что результат работ был принят заказчиком без замечаний и являлся объектом проверки специализированных служб при сдаче здания в эксплуатацию. Кроме того, подрядчик указал на то, что недостатки работ могли возникнуть в результате ненадлежащего качества огнезащитного состава, за которое в соответствии с пунктом 2.1 договора несет ответственность сам заказчик, либо в связи с ненадлежащей эксплуатацией покрытия.

Данный отказ послужил основанием для обращения общества «Цветолит» в суд с иском об обязании общества «Брандмейстер» устранить недостатки выполненных работ, выявленные в пределах гарантийного срока.

В силу статьи 723 Гражданского кодекса в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности

для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 Гражданского кодекса).

В соответствии с частью 3 статьи 724 Гражданского кодекса заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 723, 724 Гражданского кодекса, удовлетворил исковое требование, исходя из доказанности факта некачественного выполнения работ.

Однако при вынесении решения суд не учел, что в силу пункта 2 статьи 755 Гражданского кодекса подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, ненадлежащего ремонта.

Несмотря на то, что ответчик в обоснование своих возражений ссылался на пункт 9 договора, предусматривающий необходимость назначения экспертизы при возникновении спора по поводу недостатков выполненной работы, а также на пункт 2 статьи 755 и пункт 5 статьи 720 Гражданского кодекса суд, не исследовав данных обстоятельств и не установив причин отслоения покрытия, удовлетворил иск.

Кроме того, суд не дал оценки доводу ответчика о приостановлении исполнения гарантийного обязательства по устранению недостатков до исполнения обязательств истца по оплате работ.

Таким образом, решение суда первой инстанции принято по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Отменяя решение и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об избрании истцом ненадлежащего способа защиты своих прав.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса, согласно которому если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков, и указал на то, что при ненадлежащем выполнении работ по договору подряда возложение на подрядчика обязанности безвозмездного устранения недостатков выполненных работ в течение одного месяца невозможно, поскольку предусмотрены иные последствия неисполнения такой обязанности.

Поскольку общество «Цветолит» обращалось к обществу «Брандмейстер» с требованием об устранении выявленных недостатков, однако последний недостатки не устранил, то реальную защиту своих прав, по мнению суда, истец может получить не путем понуждения ответчика сделать то, что им не может быть выполнено, а путем исполнения обязательства за подрядчика с возложением на него понесенных расходов, как это предусмотрено статьей 397 Гражданского кодекса.

Суд кассационной инстанции согласился с правовой позицией, изложенной в постановлении суда апелляционной инстанции.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 722 Гражданского кодекса установлено, что в случае, когда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Согласно пункту 1 статьи 723 Гражданского кодекса в случаях, когда работа выполнена с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, заказчик вправе потребовать в том числе безвозмездного устранения недостатков в разумный срок. Именно такое требование заявило общество «Цветолит».

Суды апелляционной и кассационной инстанций, посчитав надлежащим только один способ защиты нарушенного права, лишили истца установленного законом выбора способов защиты.

Отказ в иске по названному мотиву свидетельствует о неправильном применении статьи 723 Гражданского кодекса.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене. Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курской области от 06.09.2010 по делу № А35-4688/2010, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.02.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Председательствующий

А.А. Иванов