



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9604/12

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,  
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,  
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«СибирьТранзитНефтепровод» о пересмотре в порядке надзора  
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа  
от 25.06.2012 по делу № А40-42031/11-95-204 Арбитражного суда города  
Москвы.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СибирьТранзитНефтепровод» (истца) – Епанешников А.С., Пастухова И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (ответчика) – Григорян А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СибирьТранзитНефтепровод» (далее – общество «СибТНП») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество «Каркаде») о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 158 894 рублей 69 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2011 иск удовлетворен.

Не согласившись с этим решением, общество «Каркаде» 03.02.2012 обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и заявило ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Суд апелляционной инстанции, не рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, определением от 24.02.2012 принял жалобу к производству.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 в связи с установлением в судебном заседании факта пропуска срока подачи апелляционной жалобы без уважительных причин в восстановлении пропущенного срока отказано, производство по апелляционной жалобе общества «Каркаде» прекращено.

Общество «Каркаде» 15.05.2012 подало кассационную жалобу на решение суда первой инстанции, в которой ходатайствовало о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.05.2012 ходатайство общества «Каркаде» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы удовлетворено, жалоба принята к производству.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2012 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2012 общество «СибТНП» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права.

В отзыве на заявление общество «Каркаде» просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения, считая его законным и обоснованным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, не ограниченный по времени пересмотр судебных решений.

Сроки, в течение которых лица, привлеченные к участию в деле, вправе подать апелляционную и кассационную жалобы, установлены частью 1 статьи 259 и частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При этом заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование либо нет. В пределах этих

сроков они должны определиться с волеизъявлением на обращение в соответствующий суд.

АПК РФ, вводя сроки подачи жалоб, устанавливает тем самым баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

В отношении лица, не реализовавшего право на подачу апелляционной или кассационной жалоб в установленный срок по уважительным причинам, вызванным объективными и не зависящими от заявителя обстоятельствами, применяются правила статьи 117 АПК РФ о восстановлении процессуальных сроков.

В данном случае представитель общества «Каркаде» присутствовал в судебном заседании суда первой инстанции, на котором спор был разрешен по существу. Общество «Каркаде» знало о том, что суд принял решение о взыскании с него в пользу процессуального оппонента денежных средств. Мотивированное решение суда от 30.09.2011 было размещено 01.10.2011 на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

Согласно положениям части 6 статьи 121 АПК РФ обязанность по принятию мер к получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи возлагается на участников процесса, извещенных о нем.

При таких обстоятельствах общество «Каркаде» имело реальную возможность реализовать право на обжалование судебного акта в суде апелляционной инстанции в установленный законом месячный срок.

Однако в этот срок при отсутствии каких-либо уважительных причин решение суда первой инстанции не было обжаловано и

с 01.11.2011 (с учетом выходных дней) в соответствии с частью 1 статьи 180 АПК РФ считалось вступившим в законную силу.

Фактически апелляционная жалоба подана лишь через четыре месяца после вынесения указанного решения – 03.02.2012.

Данная жалоба по существу судом апелляционной инстанции не рассматривалась, производство по ней было прекращено как ошибочно возбужденное ввиду отсутствия уважительных причин пропуска срока на апелляционное обжалование.

Поскольку суд апелляционной инстанции пропущенный срок на обжалование в итоге не восстановил, отказав в удовлетворении соответствующего ходатайства, сами по себе факты подачи апелляционной жалобы и ошибочного принятия ее судом апелляционной инстанции к производству не повлияли на момент вступления решения суда первой инстанции в законную силу.

Кассационная жалоба на решение суда первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 276 АПК РФ могла быть подана обществом «Каркаде» в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, то есть с учетом выходных и праздничных дней до 10.01.2012 включительно.

Фактически общество «Каркаде» подало кассационную жалобу только 15.05.2012.

В статье 181 АПК РФ закреплён принцип последовательного обжалования судебных решений, за исключением решений, в отношении которых отказано в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем наличие этого исключения не изменяет течение срока подачи кассационной жалобы, предусмотренного частью 1 статьи 276 АПК РФ.

При ином подходе (при исчислении срока на кассационное обжалование решения с момента отказа в восстановлении срока на его

апелляционное обжалование) срок возбуждения кассационного производства был бы неопределенным и неограниченным: участник процесса, подавший по истечении сколь угодно длительного времени не подлежащее удовлетворению ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование решения и получивший судебный акт об отказе в удовлетворении данного ходатайства, имел бы возможность инициировать тем самым в обход установленного процессуальным законом срока производство по пересмотру решения в кассационном порядке.

В рассматриваемом случае общество «Каркаде» пропустило срок на апелляционное обжалование по собственной неосмотрительности. Оно подало ходатайство о восстановлении этого срока тогда, когда уже истек и срок на кассационное оспаривание решения и упомянутое общество в силу части 1 статьи 115 АПК РФ утратило право на совершение процессуального действия по подаче кассационной жалобы.

Следовательно, сама по себе ошибка суда апелляционной инстанции, выразившаяся в том, что обществу «Каркаде» было отказано в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы не в пятидневный срок (на стадии разрешения вопроса о возможности принятия апелляционной жалобы к производству, как это предусмотрено частью 4 статьи 259 и частью 2 статьи 261 АПК РФ), а позднее, не повлекла за собой ограничение права на кассационное обжалование решения суда первой инстанции, которое это общество утратило ранее.

Статья 117 АПК РФ предполагает оценку арбитражным судом кассационной инстанции при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы обоснованности доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов.

Однако суд кассационной инстанции восстановил срок немотивированно.

Уважительных причин пропуска срока на кассационное обжалование общество «Каркаде» не привело, а позднее обращение этого общества с ходатайством о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы к числу таковых не относится.

Так как оснований восстановления срока на кассационное обжалование не имелось, суд кассационной инстанции был не вправе входить в обсуждение законности и обоснованности судебного решения.

Восстанавливая пропущенный срок на обжалование и отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции нарушил фундаментальный принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов, поскольку обществу «Каркаде» было предоставлено право на жалобу, которого любое другое лицо в аналогичных обстоятельствах не имело, а также неоправданно отступил от принципов правовой определенности и стабильности судебных актов.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

В целях соблюдения принципа процессуальной экономии Президиум считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, принять новый судебный акт о прекращении ошибочно возбужденного кассационного производства применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2012 по делу № А40-42031/11-95-204 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Каркаде», поданной на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2011 по указанному делу, прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов