



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4819/10

Москва

22 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АВТО.РУ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2009 по делу № А40-47199/09-27-413, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «АВТО.РУ» (истца) – Бойко О.Н., Рогальский М.Л., Христофоров А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующего в заседании представителя истца, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АВТО.РУ» (далее – общество «АВТО.РУ», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авто.ру" (далее – ООО «Авто.ру», ответчик) о запрете ответчику использовать его полное и сокращенное фирменное наименование в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым обществом «АВТО.РУ» в соответствии с уставом, а также о возмещении ответчиком причиненных ему убытков в размере 500 000 рублей (с учетом изменения предмета исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «АВТО.РУ» просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации об исключительном праве на фирменное наименование.

В отзыве на заявление ООО «Авто.ру» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «АВТО.РУ» зарегистрировано 14.05.1997 (свидетельство от 01.11.2000 № 001.350.858). Запись о юридическом лице внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 17.07.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700034670.

Общество «АВТО.РУ» обратилось в суд за защитой права на фирменное наименование, считая, что ООО «Авто.ру», зарегистрированное 07.04.2003 за номером 1037704014578, нарушает его исключительное право на фирменное наименование путем использования словосочетания «Авто.ру» при осуществлении аналогичной коммерческой деятельности: оказании услуг по размещению автомобильной рекламы в сети Интернет (на сайте www.avto.ru), в подтверждение чего представило договор от 10.05.2006 № БР-1-10.05/2006 на оказание ответчиком услуг по размещению рекламных материалов общества с ограниченной ответственностью "Электронная коммерция".

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что у сторон не имеется зарегистрированных фирменных наименований, и из непредставления истцом доказательств осуществления ответчиком однородной с ним деятельности. По мнению суда, сходные наименования при отсутствии таких доказательств не способны ввести в заблуждение потребителей услуг.

Суд апелляционной инстанции частично изменил мотивировочную часть решения и признал исключительное право истца на фирменное наименование «общество с ограниченной ответственностью «АВТО.РУ», а

также то, что входящее в фирменные наименования истца и ответчика словосочетание «Авто.ру» имеет фонетическое и семантическое сходство, но при этом поддержал вывод суда первой инстанции об отказе в иске в силу недоказанности осуществления истцом и ответчиком аналогичной деятельности. При этом суд отметил, что представленный в материалы дела договор от 10.05.2006 № БР-1-10-05/2006 не может расцениваться судом в качестве такого доказательства.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные выводы судов о фактических обстоятельствах дела не соответствуют действительности, а судебные акты свидетельствуют о неправильном применении статей 1474, 1475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 54 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2008) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном законом порядке, имеет исключительное право его использования. Лицо, неправомерно использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» обращено внимание судов на то, что фирменное наименование не подлежит особой регистрации независимо от регистрации юридического лица, а также отмечено, что в силу пункта 11 Положения о фирме, утвержденного постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22.06.1927, действовавшего

до 01.01.2008 в части, не противоречащей ГК РФ, неправомерным является использование третьими лицами не только тождественного, но и сходного фирменного наименования (пункт 16).

Нормы части четвертой ГК РФ, вступившей в действие с 01.01.2008, не изменили указанные положения.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в Единый государственный реестр юридических лиц, которое возникает со дня государственной регистрации юридического лица (статья 1475 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 1475 ГК РФ предусмотрено, что исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Установив факт регистрации истца ранее даты регистрации ответчика и, следовательно, факт приобретения исключительного права на фирменное наименование ранее ответчика, суд признал недоказанным осуществление этими лицами аналогичной деятельности.

Между тем в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о том, что деятельность истца и ответчика (рекламная деятельность, деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов, обработка этих данных, исследование конъюнктуры рынка) являются аналогичными. Так, в материалах дела содержится копия решения Федеральной антимонопольной службы от 29.10.2009 № АК/38210 о том, что действия ответчика по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации юридического лица нарушают законодательство о защите конкуренции. Однако суды не приняли во внимание это обстоятельство и не оценили указанное доказательство.

Согласно пункту 4 статьи 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 этой же статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение, так как для рассмотрения вопроса о наличии у истца убытков и их размере суд должен установить виды аналогичной деятельности, при осуществлении которых

ответчику следует запретить использование указанного фирменного наименования.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2009 по делу № А40-47199/09-27-413, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов