

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16954/13

Москва

8 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бадиева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Артель старателей «Амур» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2013 по делу № А73-13807/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.08.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Артель старателей «Амур» — Шелкова О.В., Шмарина Г.В.;

от Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края — Никулина А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Артель старателей «Амур» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края (далее – фонд) от 03.10.2012 № 156 (далее – решение фонда) о привлечении общества к ответственности: по части 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) в виде взыскания штрафа в общей сумме 498 050 рублей 40 копеек; по статье 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) в виде взыскания штрафа в сумме 9 090 201 рубля 3 копеек; по статье 48 Закона № 212-ФЗ в виде взыскания штрафа в сумме 21 400 рублей; доначислении недоимки по страховым взносам в сумме 2 490 251 рубля 95 копеек, начислении пеней в сумме 379 013 рублей 10 копеек; о снижении размера штрафов до 5 000 рублей в случае признания правомерным привлечения к ответственности по статьям 47, 48 Закона № 212-ФЗ в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2013 требования общества удовлетворены частично: решение фонда признано недействительным в части доначисления недоимки по страховым взносам в сумме 49 937 рублей 79 копеек, начисления соответствующих сумм

пеней, штрафов по части 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ, привлечения к ответственности по статье 17 Закона № 27-ФЗ в виде взыскания штрафа в сумме 9 090 201 рубля 3 копеек; применения штрафов по части 1 статьи 47, статье 48 Закона № 212-ФЗ в сумме, превышающей 50 000 рублей; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 09.08.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований по эпизодам, связанным с обложением страховыми взносами выплат в виде возмещения работникам, работающим вахтовым методом, стоимости проезда от места жительства к месту сбора и обратно, а также сумм частичной оплаты содержания детей работников в детских дошкольных учреждениях, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление фонд просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению.

Основанием для доначисления страховых взносов по спорным эпизодам явилось необоснованное, по мнению фонда, занижение обществом базы для начисления страховых взносов на суммы выплат в виде возмещения работникам, работающим на производственных участках

вахтовым методом в районах Крайнего Севера, стоимости проезда от места жительства, указанного в паспорте, к месту сбора в городе Хабаровске (к месту нахождения центрального офиса) и обратно, а также на суммы выплат, направленных на содержание детей работников в детских дошкольных учреждениях.

По эпизоду о возмещении стоимости проезда от места жительства к месту сбора в городе Хабаровске и обратно суды, руководствуясь нормами Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс), положениями статей 7, 8, 9 Закона № 212-ФЗ, пунктом 2.5 Основных положений о вахтовом методе организации работ, утвержденных постановлением Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС и Минздрава СССР от 31.12.1987 № 794/33-82 (далее – Основные положения), с учетом решения Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.1999 № ГКПИ 99-924, сочли, что упомянутые суммы возмещения не относятся к компенсационным выплатам, являются элементом оплаты труда и подлежат обложению страховыми взносами.

При этом суды исходили из того, что указанным решением Верховного Суда Российской Федерации была признана недействительной часть 2 пункта 2.5 Основных положений, в соответствии с которой проезд работников от места их постоянного жительства до пункта сбора и места работы (объекта, участка) и обратно оплачивался предприятием.

Между тем суды не учли следующее.

Признавая недействительной часть 2 пункта 2.5 Основных положений, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии у работодателя обязанности оплачивать проезд работников от места их постоянного жительства до пункта сбора и места работы (объекта, участка) и обратно на основании того, что Положением о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при

налогообложении прибыли, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.1992 № 552 (далее – постановление № 552) во исполнение Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», не предусматривалась возможность отнесения дополнительных затрат, связанных с осуществлением работ вахтовым методом, включающих доставку работников от места их постоянного жительства до пункта сбора, на себестоимость продукции.

При этом в указанном решении Верховного Суда Российской Федерации не содержался запрет на добровольное возмещение работодателем затрат работника на проезд от места жительства к месту сбора и обратно.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2002 № 121 постановление № 552 признано утратившим силу в связи с принятием главы 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 12.1 пункта 1 статьи 264 названного Кодекса налогооблагаемая прибыль может быть уменьшена на расходы на доставку от места жительства (сбора) до места работы и обратно работников, занятых в организациях, которые осуществляют свою деятельность вахтовым способом или в полевых (экспедиционных) условиях, при условии, что это предусмотрено коллективным договором.

В то же время такие расходы относятся не к расходам на оплату труда, а к прочим расходам, связанным с производством и (или) реализацией.

Судами установлено, что обществом обязанность по выплате данного возмещения предусмотрена в коллективном договоре, а также в приказе общества от 18.08.2008 № 731-П, которым утверждено Положение о порядке возмещения стоимости проезда к месту работы и обратно работников ОАО «Артель старателей «Амур».

Согласно части 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 названного Закона, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 этого Закона).

В соответствии с подпунктом «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в пункте 1 части 1 статьи 5 данного Закона, все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), связанных с выполнением физическим лицом трудовых обязанностей, в том числе в связи с переездом на работу в другую местность.

При этом статьей 313 Трудового кодекса предусмотрено, что государственные гарантии и компенсации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются данным Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Дополнительные гарантии и компенсации указанным лицам могут предусматриваться законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами исходя из финансовых возможностей соответствующих субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и работодателей.

Если дополнительные гарантии и компенсации установлены в соответствии со статьей 313 Трудового кодекса, например, коллективным договором, то они в силу статьи 8 этого Кодекса становятся обязательными к применению наряду с государственными (федеральными) гарантиями и компенсациями.

В силу изложенного определенные коллективным договором выплаты по возмещению оплаты проезда работников от места жительства до пункта сбора и обратно являются компенсационными и установлены в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей, не входят в систему оплаты труда, и, следовательно, не должны облагаться страховыми взносами.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по эпизоду выплат, направленных на содержание детей работников в детских дошкольных учреждениях, суды исходили из того, что они не относятся к законодательно установленным компенсационным выплатам, являются элементом оплаты труда, предусмотрены коллективным договором и должны облагаться страховыми взносами.

Между тем в силу пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации), в том числе связанных с возмещением иных расходов.

Общество ссылалось на то, что постановлением главы администрации Хабаровского края от 03.06.1996 № 257 «О мерах по сохранению сети дошкольных образовательных учреждений на территории Хабаровского края» было поручено привлекать юридических лиц к долевному содержанию сети дошкольных образовательных учреждений.

В целях реализации данного постановления Управление образования города Хабаровска уполномочило детские сады заключать с предприятиями договоры о долевом участии в содержании детских мест.

Хабаровским городским Советом народных депутатов в решении от 31.03.1992 № 260 «О плате за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях, находящихся на балансе предприятий и организаций, учреждений, органов исполнительной власти» также указано на необходимость заключения договоров с предприятиями и организациями о финансовой поддержке муниципальных дошкольных образовательных учреждений.

При этом родительская плата компенсирует лишь часть расходов на содержание детей в дошкольных учреждениях. Оставшаяся часть расходов компенсируется из соответствующих бюджетов, а также предприятиями и организациями в порядке оказания финансовой поддержки.

Фондом не опровергнуты доводы общества о том, что фактически обществом родительская плата за содержание детей в дошкольных учреждениях не возмещалась, а исполнялись положения, установленные законодательным органом субъекта Российской Федерации и представительными органами местного самоуправления, путем перечисления денежных средств в соответствии с заключенными между детскими дошкольными учреждениями и обществом договорами об оплате той части расходов на содержание детей, которая не покрывается родительской платой.

Указанные денежные средства объектом обложения страховыми взносами не являются.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в оспариваемой части согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными

судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.02.2013 по делу № А73-13807/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.08.2013 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования открытого акционерного общества «Артель старателей «Амур» об отмене решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края от 03.10.2012 № 156 по эпизодам, связанным с обложением страховыми взносами выплат в виде возмещения работникам, работающим вахтовым методом, стоимости проезда от места жительства к месту сбора и обратно, а также сумм частичной оплаты содержания детей работников в детских дошкольных учреждениях, отменить.

В данной части указанное решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе

Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев