Автоматизированная
копия



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 6763/10

Москва 23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Министерства финансов Российской Федерации и индивидуального предпринимателя Шабаловой Раисы Александровны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2009 по делу № А53-6358/08, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 14.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель – индивидуальный предприниматель Шабалова Раиса Александровна (истец);

от заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ответчика) – Ефимова В.Н., Жуков А.В., Шевченко С.И.;

от заявителя – Министерства финансов Российской Федерации (третьего лица) – Каширских Н.В., Смирнова Я.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения заявителя и представителей других участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Шабалова Раиса Александровна (далее – предприниматель Шабалова Р.А., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее – служба судебных приставов) и Азовскому районному отделу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о взыскании 763 486 рублей убытков, 763 017 рублей стоимости восстановительных работ, 540 000 рублей неполученного дохода и 500 000 рублей в возмещение морального вреда.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предметов спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.07.2008 (с учетом определения об исправлении опечатки от 01.08.2008) исковые требования удовлетворены частично. С Российской Федерации за счет средств казны в пользу предпринимателя Шабаловой Р.А. взыскано 25 920 рублей, из которых 15920 рублей – реальный ущерб,

10 000 рублей – компенсация морального вреда. В остальной части иска отказано.

В отношении Азовского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области производство по делу прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.03.2009 указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2009 с Российской Федерации за счет казны в пользу предпринимателя взыскано 15 920 рублей реального ущерба, 10 000 рублей компенсации морального вреда и 2 435 рублей 50 копеек судебных издержек, в остальной части иска отказано. В части требований в отношении Азовского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области производство по делу прекращено на основании пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 решение суда первой инстанции от 30.06.2009 изменено: с Российской Федерации за счет казны в пользу предпринимателя взыскано 454 136 рублей реального ущерба, 50 000 рублей в возмещение морального вреда и 33 035 рублей 50 копеек судебных издержек. Из резолютивной части решения исключен абзац пятый о взыскании с Российской Федерации за счет казны в доход федерального бюджета Российской Федерации 1 134 рублей государственной пошлины. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 30.06.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 14.12.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 01.04.2010 в порядке надзора Управление Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление) просит их отменить, полагая, что суды необоснованно взыскали в пользу предпринимателя 50 000 рублей компенсации морального вреда, поскольку законом не предусмотрена такая мера ответственности в случаях нарушения имущественных прав предпринимателей.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – министерство) в заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора просит их отменить, так как суды первой и апелляционной инстанций, взыскав денежные суммы за счет казны Российской Федерации, не указали в резолютивной части судебного акта главного распорядителя средств федерального бюджета соответствующей ведомственной принадлежности – Федеральную службу судебных приставов, что может затруднить исполнение судебного акта или сделает его исполнение невозможным.

Предприниматель Шабалова Р.А. в заявлении просит отменить оспариваемые судебные акты со ссылкой на их необоснованность в части отказа в удовлетворении заявленных требований, полагая, что ею доказан размер заявленных сумм реального ущерба и упущенной выгоды. Кроме того, предприниматель не согласилась с размером взысканной в ее пользу компенсации морального вреда (50 000, а не 500 000 рублей), пояснив, что противоправные действия органов государственной власти повлекли глубокие нравственные страдания.

В отзывах на заявления управления и министерства предприниматель просит в удовлетворении их надзорных жалоб отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум не находит правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2006 по делу № А53-31319/05-15 по иску Департамента имущественных отношений, потребительского рынка и малого бизнеса администрации города Азова предприниматель Шабалова Р.А. выселена с земельного участка с кадастровым номером 61:45:000312:0013 площадью 1064,65 кв. метра, расположенного по адресу: г. Азов, ул. Победы.

На основании исполнительного листа от 03.10.2006 № 040607, выданного Арбитражным судом Ростовской области, постановлением судебного пристава-исполнителя Азовского районного отдела управления от 16.10.2006 возбуждено исполнительное производство № 14365/702/07/06.

При совершении исполнительных действий по принудительному освобождению земельного участка судебным приставом-исполнителем составлен акт о выселении от 04.04.2007, в котором зафиксированы факты освобождения земельного участка с кадастровым номером 61:45:000312:0013 от имущества предпринимателя в количестве 11 наименований на общую сумму 15 920 рублей и передачи данного имущества на хранение гражданам Тюш В.Н. и Беленькому И.Г.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.06.2007 по делу № А53-4079/2007-С4-19 признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя, зафиксированные в акте о выселении от 04.04.2007, поскольку имущество

демонтировано и вывезено не с земельного участка с кадастровым номером 61:45:000312:0013, а с соседних участков.

В связи с изложенным предприниматель обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства и установил, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя предпринимателю причинен реальный ущерб в виде стоимости имущества, которое в результате демонтажа и ненадлежащего хранения утратило свои потребительские свойства и использование которого по назначению невозможно. При этом суд отметил, что ответственность за причинение ущерба не подлежит возложению на Тюш В.Н. и Беленького И.Г., поскольку вывезенное имущество в установленном законом порядке на ответственное хранение не передавалось.

Размер ущерба в сумме 15 920 рублей определен на основании оценки, произведенной судебным приставом и указанной им в акте о выселении от 04.04.2007.

Во взыскании расходов на восстановительные работы в связи с недоказанностью необходимости выполнения этих работ и их стоимости отказано.

Кроме того, суд счел недоказанными наличие и размер упущенной выгоды и отказал в иске и в данной части.

Взыскивая в пользу предпринимателя за счет казны Российской Федерации 10 000 рублей в возмещение морального ущерба, суд отметил, что эта сумма является разумной и справедливой компенсацией причиненных истцу физических и нравственных страданий.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера реального ущерба и указал, что акт о выселении от 04.04.2007 является ненадлежащим доказательством по делу, поскольку

зафиксированные в нем действия решением по делу № А53-4079/2007-С4-19 признаны незаконными.

Для определения стоимости утраченного имущества суд назначил экспертизу, основываясь на выводах которой установил, что размер ущерба, причиненного предпринимателю в результате незаконных действий судебного пристава, составляет 454 136 рублей и включает в себя стоимость демонтированного и вывезенного имущества, непригодного к эксплуатации, с учетом состояния на момент его вывоза (04.04.2007), а также стоимость восстановительного ремонта 10 торговых лотков и металлической конструкции. При этом суд отметил, что металлические прилавки, сохранившие потребительские свойства, подлежат возврату предпринимателю на основании его обращения в службу судебных приставов.

Компенсацию морального вреда суд апелляционной инстанции установил в размере 50 000 рублей и взыскал данную сумму за счет казны Российской Федерации. В обоснование размера компенсации суд указал, что в результате незаконных действий судебного пристава предприниматель Шабалова Р.А. была лишена имущества, принадлежащего ей на праве собственности, и не могла осуществлять предпринимательскую деятельность. Суд счел выписной эпикриз из истории болезни, подтверждающий нахождение Шабаловой Р.А. на лечении в кардиологическом отделении больницы, надлежащим доказательством причинения истцу морального вреда.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Предприниматель Шабалова Р.А. заявила требование о применении ответственности за вред, причиненный действиями должностных лиц государственных органов (судебного пристава-исполнителя), установленной статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, установив нарушение имущественных прав предпринимателя, в соответствии с правилами статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно возместил ущерб, причиненный предпринимателю вследствие утраты и повреждения ее имущества.

Решение суда о выселении предпринимателя Шабаловой Р.А. со спорного земельного участка не предусматривало выселения ее с соседних земельных участков. Однако судебный пристав-исполнитель вышел за пределы тех действий, которые должен был совершить во исполнение решения суда, и освободил соседние земельные участки от имущества истца, которое впоследствии было утрачено либо повреждено. Предприниматель не могла ожидать, что в результате исполнения решения суда фактически будет лишена возможности осуществлять предпринимательскую деятельность.

При таких обстоятельствах возмещение имущественного вреда, причиненного вследствие утраты и повреждения имущества, не приводит к полному восстановлению прав истца, нарушенных из-за незаконного применения государственного принуждения.

В силу части 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Поскольку статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный публичной властью, прямо не предусматривает компенсации морального вреда, то возмещение морального вреда предпринимателю в данном случае невозможно.

В то же время одним из основополагающих принципов права, закрепленным в Конституции Российской Федерации, является свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской

деятельности и неприкосновенность частной собственности (статьи 34, 35 Конституции Российской Федерации).

По смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации любое вмешательство государства в осуществление этих прав может иметь место только на основе федерального закона и только для достижения указанных в названной статье целей.

Произвольное вмешательство кого-либо в частные дела не допускается (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, если орган государственной власти допустил незаконное вмешательство в осуществление лицом предпринимательской деятельности, такое лицо должно иметь возможность получить справедливую денежную компенсацию причиненного ему нематериального вреда.

В данном случае имело место грубое нарушение охраняемых Конституцией Российской Федерации прав истца со стороны должностного лица государственного органа, и отказ в присуждении такой компенсации означал бы отказ в правосудии.

Следует учитывать, что компенсация нематериального вреда является особым публично-правовым способом исполнения государством обязанности возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов, поэтому в гражданско-правовых отношениях, основанных на признании равенства их участников, у субъектов этих отношений не возникает права требовать такой компенсации.

Кроме того, Президиум считает необходимым отметить следующее.

Из пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснений, данных в

постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» следует, что надлежащим ответчиком по делу является соответствующее публично-правовое образование, а главный распорядитель бюджетных средств выступает в суде от имени публично-правового образования.

В силу подпункта «в» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны, в числе прочего, сведения о должнике и взыскателе: для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве.

Таким образом, главного распорядителя бюджетных средств судам надлежит указывать в резолютивной части судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет казны такого образования.

Поскольку Федеральная служба судебных приставов России участвовала в данном деле, оснований для отмены или изменения судебных актов в этой части не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2010 по делу № А53-6358/08 Арбитражного суда Ростовской области оставить без изменения.

Заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Министерства финансов Российской Федерации и индивидуального предпринимателя Шабаловой Раисы Александровны оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов