



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17144/12

Москва

14 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Г» о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2012 по делу № А71-6433/2012 Арбитражного суда Удмуртской Республики.

В заседании приняла участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Г» – Русских Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В ходе внеплановой документарной проверки деятельности общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Г» (далее – общество), проведенной Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике (далее – управление, административный орган) в связи с обращением гражданина Масленникова А.В., выявлен факт включения обществом в договор на оказание услуг связи для целей кабельного вещания (далее – договор) условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

По факту данного правонарушения должностным лицом управления 20.03.2012 составлен протокол об административном правонарушении, на основании которого 04.04.2012 административным органом вынесено постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене данного постановления о привлечении его к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.06.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на

нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В письменном возражении на заявление административный орган просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, возражении на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из отсутствия события вмененного обществу правонарушения.

Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что управлением пропущен годичный срок давности привлечения к административной ответственности по вмененному обществу правонарушению.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, сделал обоснованный вывод о том, что действия общества, выразившиеся во включении в договор условия о праве оператора в одностороннем порядке изменять объем предоставляемых услуг, а именно: состав пакета сигналов телепрограмм, количество телепрограмм, входящих в пакет, что влечет изменение стоимости, нарушают права потребителя и образуют состав вмененного ему правонарушения.

При этом суд апелляционной инстанции посчитал, что оспариваемое постановление административного органа вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, мотивируя это тем, что условия договора, нарушающие права потребителей, действуют на протяжении всего срока действия договора, поэтому данное правонарушение надлежит считать

длящимся, следовательно, срок давности исчисляется не с момента включения этого условия в договор, а с момента обнаружения правонарушения.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей не может быть вынесено по истечении года со дня совершения административного правонарушения.

При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 названной нормы, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2 статьи 4.5 КоАП РФ).

Административным органом в качестве объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, обществу вменено включение в договор условия, ущемляющего права потребителя.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, договор, содержащий данное условие, заключен между обществом и гражданином Масленниковым А.В. 12.11.2009.

Следовательно, совершенное обществом противоправное деяние, выразившееся во включении в договор условия о праве оператора в одностороннем порядке изменять объем предоставляемых услуг, что влечет изменение стоимости, окончено в момент подписания (заключения) договора.

Таким образом, к рассматриваемым правоотношениям подлежит применению установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности со дня совершения правонарушения.

Оспариваемое постановление вынесено управлением 04.04.2012, то есть по истечении одного года с момента совершения обществом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что оспариваемое постановление административного органа вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, является неправомерным.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку вывод суда первой инстанции об исчислении срока давности привлечения к административной ответственности основан на правильном применении положений статьи 4.5 КоАП РФ, решение от 18.06.2012 подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2012 по делу № А71-6433/2012 Арбитражного суда Удмуртской Республики отменить.

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.06.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов