



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9544/09

Москва

01 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Осиповой Н.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление главы крестьянского (фермерского) хозяйства Январёва В.И. о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.04.2009 по делу № А79-5734/2008 Арбитражного суда Чувашской Республики.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В., Президиум установил следующее.

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Январёв В.И. (далее – глава крестьянского хозяйства Январёв В.И.; Январёв В.И.) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Рассвет» (далее – кооператив «Рассвет») об истребовании из чужого незаконного владения имущества – 114 330 килограммов зерна стоимостью 285 825 рублей.

До принятия судом решения истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил исковое требование и просил на основании статей 1103, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскать с ответчика 285 825 рублей, составляющих стоимость зерна.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 28.10.2008 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.04.2009 Январёв В.И. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление кооператив «Рассвет» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленный иск, исходил из того, что приговором Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 02.11.2005 № 1-116-05 и решением Арбитражного суда Чувашской республики от 28.04.2008 по делу № А79-8292/2006, вступившими в законную силу и имеющими преюдициальное значение в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлен факт присвоения кооперативом «Рассвет» имущества, принадлежащего сельскохозяйственному производственному кооперативу «Алгашинский» (далее – кооператив «Алгашинский»), который по договору от 12.05.2006 уступил Январёву В.И. право требовать возврата этого имущества (далее – договор уступки), в том числе зерна урожая 2002 года в количестве 114 330 килограммов стоимостью 285 825 рублей.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав на то, что в договоре уступки отсутствуют сведения о том, что главе крестьянского хозяйства Январёву В.И. было передано право на взыскание денежных средств в сумме 285 825 рублей. Поскольку Январёв В.И. не представил в арбитражный суд документов, подтверждающих характеристики зерна и позволяющих установить его стоимость, суд апелляционной инстанции признал недоказанным его требование, основанное на договоре уступки, и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются ошибочными и не соответствуют обстоятельствам дела.

Конкурсным управляющим кооператива «Алгашинский» и главой крестьянского хозяйства Январёвым В.И. заключён договор купли-продажи от 01.10.2004, по которому крестьянское хозяйство приобрело имущество сельскохозяйственного кооператива. Однако во исполнение данного договора продавец передал покупателю не всё имущество, а только его часть.

Как установлено Шумерлинским районным судом Чувашской Республики (приговор от 02.11.2005 № 1-116-05) и Арбитражным судом Чувашской Республики (решение от 11.08.2005 по делу № А79-1694/2005), недостающее имущество кооператива «Алгашинский» находится у кооператива «Рассвет». Суды обязали кооператив «Рассвет» вернуть данное имущество законному владельцу.

При таких обстоятельствах кооператив «Алгашинский» и глава крестьянского хозяйства Январёв В.И. с целью исполнения обязательств, предусмотренных договором купли-продажи от 01.10.2004, и на основании решения собрания кредиторов от 12.05.2006 заключили договор уступки, согласно которому первый уступил второму право требования имущества, поименованного в перечнях № 1 и 2 к этому договору, фактически находящегося во владении кооператива «Рассвет».

Таким образом, заявляя иск об истребовании из незаконного владения ответчика 114 330 килограммов зерна на сумму 285 825 рублей, истец правомерно ссылаясь на договор уступки.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу в суде первой инстанции представитель ответчика заявил, что истребуемого истцом зерна в наличии не имеется, в связи с чем истец, уточняя исковые требования, потребовал возмещения стоимости имущества.

Согласно статье 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Правила, предусмотренные данной статьёй, применяются к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения (статья 1103 названного Кодекса).

Установив указанные обстоятельства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковое требование.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии доказательств приобретения истцом права на взыскание с ответчика стоимости имущества (зерна), подлежащего возврату, противоречат статье 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку количество и стоимость зерна указаны в приговоре Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 02.11.2005 по делу № 10116-05, а договор уступки получил правовую оценку в решении Арбитражного суда Чувашской Республики от 11.08.2005 по делу № А79-1694/2005. Следовательно, обстоятельства настоящего спора установлены судебными актами, вступившими в законную силу и имеющими преюдициальное значение.

Таким образом, оспариваемые постановления нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 24.04.2009 по делу № А79-5734/2008
Арбитражного суда Чувашской Республики отменить.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 28.10.2008
по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов