



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10393/13

Москва

26 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 по делу № А40-133106/12-33-211 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Газпром» – Нагорских А.С., Тимофеев А.Н.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Газпром» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – служба по надзору, административный орган) от 26.09.2012 № 05-676/2012 (далее – постановление от 26.09.2012) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствовавшего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, старшим инспектором службы по надзору 28.04.2012 вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В определении указано, что дело возбуждено в связи с информацией (телефонограммой) от 28.04.2012 о том, что в отсутствие договора аренды на участок лесного фонда под объект «Вдольтрассовый проезд км 880–980,8 в составе стройки «Магистральный газопровод СРТО – Торжок» общество использует этот участок с нарушением статей 9, 45, 71 Лесного кодекса Российской Федерации, пункта 2 Правил использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линий электропередач, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, утвержденных приказом Минсельхоза России от 05.02.2010 № 28, за что предусмотрена административная ответственность по статье 7.9 КоАП РФ.

Поскольку в ходе административного расследования информация подтвердилась, старший инспектор службы по надзору составил протокол об административном правонарушении от 05.09.2012.

Постановлением от 26.09.2012 общество привлечено к административной ответственности на основании статьи 7.9 КоАП РФ, которой установлена административная ответственность за самовольное занятие лесных участков или использование указанных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройства складов, возведения построек (строительства), распашки и других целей без специальных разрешений на использование таких участков.

Общество оспорило данное постановление в судебном порядке.

Суды признали, что службой по надзору доказано наличие в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения – использование лесных участков с нарушением

требований Лесного кодекса Российской Федерации; порядок привлечения юридического лица к административной ответственности соблюден.

При этом суд первой инстанции отклонил довод общества о том, что постановление от 26.09.2012 вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, полагая, что обществом нарушены положения законодательства об охране окружающей среды и в данном случае подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, исчисляемый со дня обнаружения правонарушения. Суд признал, что общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о применении годичного срока давности привлечения к административной ответственности и указал на то, что в рассматриваемом случае подлежит применению двухмесячный срок давности; совершенное обществом правонарушение является длящимся; срок давности следует исчислять со дня обнаружения вменяемого обществу правонарушения.

Суд апелляционной инстанции счел, что днем обнаружения правонарушения является 05.09.2012, когда был установлен факт использования лесного участка с нарушением закона, следовательно, постановление о привлечении общества к административной ответственности должно было быть вынесено не позднее 05.11.2012.

Признав, что постановление от 26.09.2012 вынесено в пределах срока давности, суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Из материалов дела следует, что общество совершило правонарушение в области охраны собственности, а не в области охраны окружающей среды. Поэтому вывод суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности, обоснован.

Вместе с тем нельзя признать правомерной позицию суда апелляционной инстанции, согласно которой срок давности следует исчислять с 05.09.2012.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении установленного указанной нормой срока давности привлечения к административной ответственности; при длящемся административном правонарушении двухмесячный срок давности начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

При этом днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении исходя из характера конкретного правонарушения и обстоятельств его совершения, выявило факт совершения этого правонарушения.

Факт совершения правонарушения выявлен административным органом 28.04.2012, следовательно, постановление о привлечении общества к административной ответственности могло быть вынесено не позднее 28.06.2012.

Поскольку в рассматриваемом случае постановление вынесено 26.09.2012, то есть за пределами установленного законом двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, оно является незаконным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 по делу № А40-133106/12-33-211 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 по тому же делу отменить.

Постановление Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.09.2012 № 05-676/2012 о привлечении открытого акционерного общества «Газпром» к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов