



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5365/11

Москва

20 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Локотранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ярославской области от 14.09.2010 по делу № А82-7140/2010-22, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Гулимова Е.Б., Палеха О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Локотранс» (далее – ЗАО «Локотранс», общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице Северной железной дороги (далее – ОАО «РЖД») о взыскании 59 164 рублей 92 копеек пеней за просрочку доставки не принадлежащих ОАО «РЖД» порожних вагонов.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 14.09.2010 исковое требование удовлетворено частично: с ОАО «РЖД» в пользу общества взыскано 4 510 рублей 62 копейки пеней по железнодорожной накладной № ЭД 546495. Производство по делу в отношении 7 523 рублей 28 копеек пеней прекращено в связи с отказом истца от иска в данной части. В части взыскания пеней за просрочку доставки вагонов по железнодорожным накладным № ЭГ 582760, ЭД 447560, АЕ 500118, ЭЖ 752816, ЭЗ 394538 иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.02.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из того, что электронный документооборот по спорным отправлениям осуществлен на основании соглашения от 20.10.2008

№ 0Д20-014 об обмене электронными документами, подписанными электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП), при перевозке грузов (далее – соглашение от 20.10.2008 № 0Д20-014) только на станциях отправления. Это означает, что техническая возможность раскредитования перевозочных документов путем электронного обмена с заверением ЭЦП отсутствует. Раскредитование электронной накладной производит агент СФТО без проставления сторонами ЭЦП. На станции назначения грузополучателю выдается оригинал накладной по форме ГУ-27у-ВЦ.

В силу пункта 8 Правил предъявления и рассмотрения претензий, возникших в связи с осуществлением перевозок грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 42 (далее – Правила № 42), при оформлении перевозки груза с использованием накладной в электронном виде к претензии прилагается бумажная копия накладной в электронном виде – в случае выдачи перевозчиком грузополучателю на станции назначения бумажной копии накладной в электронном виде по форме ГУ-27у-ВЦ, заверенной в порядке, установленном правилами выдачи грузов на железнодорожном транспорте.

В пункте 6 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 19.06.2003 № 29, установлено, что для осуществления выдачи груза грузополучателю выдается оригинал транспортной железнодорожной накладной в порядке, установленном правилами заполнения перевозочных документов при перевозке грузов железнодорожным транспортом.

Согласно пункту 1.15 Правил заполнения перевозочных документов на перевозку грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 39 (далее – Правила № 39), перевозка груза по электронной накладной осуществляется в сопровождении электронной

накладной без перевозочных документов в бумажном виде. При наличии договора об электронном обмене документами между перевозчиком и грузополучателем перевозчиком на станции назначения выдается грузополучателю электронный оригинал накладной, подписанный ЭЦП перевозчика. Подтверждением получения грузополучателем от перевозчика электронного оригинала накладной является электронная дорожная ведомость, подписанная ЭЦП грузополучателя. При отсутствии договора об обмене электронными документами между перевозчиком и грузополучателем перевозчиком на станции назначения выдается грузополучателю оригинал накладной по форме ГУ-27у-ВЦ, заверенный в порядке, установленном в пункте 5 этих Правил, под роспись в дорожной ведомости формы ГУ-29у-ВЦ.

По правилам абзаца первого пункта 5.5 Правил № 39 выдача перевозчиком оригинала накладной грузополучателю (раскредитование перевозочных документов) удостоверяется перевозчиком проставлением в оригинале накладной и в дорожной ведомости календарного штампа выдачи оригинала накладной грузополучателю.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить в части оставления без рассмотрения требования о взыскании пеней в размере 39 809 рублей 34 копеек, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление ОАО «Российские железные дороги» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что указанные судебные акты подлежат отмене в оспариваемой части по следующим основаниям.

Между ОАО «РЖД» и ОАО «Локотранс» заключено соглашение от 20.10.2008 № 0Д20-014, согласно которому оформление перевозочных документов осуществляется посредством автоматизированной системы ЭТРАН в электронном виде, документы подписываются ЭЦП уполномоченными представителями сторон.

В приложении № 2 к этому соглашению контрагенты согласовали, что обмен электронными накладными реализуется по мере разработки программного обеспечения.

ОАО «РЖД» (перевозчик) с ноября 2009 по апрель 2010 года осуществляло перевозку порожних вагонов ЗАО «Локотранс» (грузоотправителя) по электронным железнодорожным накладным № ЭГ 582760, ЭД 447560, АЕ 500118, ЭЖ 752816, ЭЗ 394538.

ЗАО «Локотранс» сочло, что перевозчик допустил просрочку доставки порожних вагонов, и обратилось к нему с претензиями от 16.12.2009 № 5735, от 01.03.2010 № 755, от 14.04.2010 № 1411, от 20.05.2010 № 2156 об уплате пеней, предусмотренных статьей 97 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее – Устав). К претензиям грузоотправитель приложил железнодорожные накладные версии ЭТРАН, сообщения 410 и 253/256 с подтверждающими кодами приема 0000.

ОАО «РЖД», сославшись на статью 122 Устава, пункты 2, 6, 7 Правил № 42, оставило претензии в отношении спорных отправок без рассмотрения в связи с непредставлением грузоотправителем надлежащих документов – в железнодорожных накладных в графе «выдача накладной грузополучателю» отсутствует оттиск календарного штампа станции назначения.

ЗАО «Локотранс», посчитав ошибочным вывод ОАО «РЖД», обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 120 Устава до предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок груза, к перевозчику обязательно

предъявляется претензия. К претензии должны быть приложены документы, подтверждающие предъявленные заявителем требования. Указанные документы представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. При необходимости перевозчик вправе потребовать представления оригиналов документов для рассмотрения претензии.

Порядок предъявления и рассмотрения претензий грузоотправителей, грузополучателей устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом (статья 122 Устава).

В соответствии с пунктом 7 Правил № 42 в случае просрочки доставки груза документом, подтверждающим претензию, является накладная.

Судами не учтено, что Федеральным законом от 10.01.2002 № 1-ФЗ (в редакции от 08.11.2007) «Об электронной цифровой подписи» определено, что электронный документ – это документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. Электронный документ с электронной цифровой подписью имеет юридическое значение (пункт 2 статьи 4 названного Закона).

В пункте 2.8 соглашения от 20.10.2008 № 0Д20-014 указано, что подлинником электронного документа является файл в согласованном формате, то есть необходимость в предоставлении накладной на бумажном носителе отсутствует.

Согласно приложению № 4 к данному соглашению оформление груза к перевозке производится на основании электронной накладной с оформлением вагонного листа с пометкой «без накладной» без сопровождения перевозочными документами в бумажном виде. Раскредитование электронной накладной производится товарным кассиром с использованием системы ЭТРАН. Таким образом, в настоящее время накладная для выдачи груза не требуется.

На основании пункта 8 Правил № 42 в случае выдачи в электронном виде квитанции о приеме груза для перевозки грузоотправителю или накладной грузополучателю к претензии прикладываются их бумажные копии. Вместе с тем пунктом 6 названных Правил определено, что в претензии, возникающей в связи с осуществлением перевозки грузов, оформленной с использованием накладной в электронном виде, в случае, если к претензии должна быть приложена квитанция о приеме груза, а в подтверждение приема груза к перевозке грузоотправителю была выдана квитанция о приеме груза в электронном виде, заявителем указываются, в том числе, документ, подтверждающий номер отправки, код электронного сообщения, подтверждающий прием (с нулевым кодом приема), регистрационный номер и дата приема электронного сообщения.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено представление электронных документов на бумажном носителе с проставлением каких-либо штампов, поскольку сама сущность такого документа заключена в его электронной форме. Отсутствие необходимости в бумажном носителе обусловлено также тем, что ОАО «РЖД» (перевозчик), являясь обладателем системы ЭТРАН, имеет неограниченный доступ к электронным документам. ЗАО «Локотранс» (грузоотправитель) не участвует в раскредитовании перевозочных документов и не получает железнодорожные накладные.

Согласно статье 25 Устава подтверждением приема груза к перевозке является квитанция о приеме груза.

Пунктом 1.14 Правил № 39 установлено, что при наличии договора об электронном обмене документами между перевозчиком и грузоотправителем грузоотправителю выдается электронная квитанция о приеме груза, подписанная ЭЦП перевозчика. Подтверждением получения грузоотправителем от перевозчика электронной квитанции о приеме груза является электронный корешок дорожной ведомости, подписанный ЭЦП

грузоотправителя. Корешок дорожной ведомости остается у перевозчика на станции отправления.

В настоящем деле к претензиям по каждой отправке были приложены бумажная копия железнодорожной накладной, сообщение 410 с подтверждающим кодом приема груза к перевозке, содержащим всю информацию о перевозке (дату отправки, номер отправки, срок доставки, станцию отправления, станцию назначения), сообщение 253/256 с подтверждающим кодом приема о раскредитовании электронной накладной и выдаче груза, в котором проставлена дата прибытия груза на станцию назначения.

Согласно абзацу второму пункта 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» при наличии спора между заявителем претензии и перевозчиком о необходимости предъявления оригиналов документов арбитражным судам следует исходить из того, что перевозчик должен обосновать необходимость получения им от заявителя претензии таких документов.

ЗАО «Локотранс» представило все необходимые и достаточные документы и информацию о перевозке для рассмотрения претензий по существу. ОАО «РЖД» не обосновало необходимость представления железнодорожных накладных с отметками о выдаче груза грузополучателю. Следовательно, возвращение претензии без рассмотрения является необоснованным, а претензионный порядок урегулирования спора в этом случае считается соблюденным.

При таких обстоятельствах названные судебные акты в части оставления без рассмотрения требования в размере 39 809 рублей 34 копеек нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в данной части.

Требование ЗАО «Локотранс» в названной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со сходными фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 14.09.2010 по делу № А82-7140/2010-22, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2011 по тому же делу в части оставления без рассмотрения искового требования закрытого акционерного общества «Локотранс» на сумму 39 809 рублей 34 копейки отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов