



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7221/12

Москва

20 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2012 по делу № А40-94475/11-115-295 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 – Ваш Э.Л., Игнатьева И.Н., Овчар О.В., Разинкова К.С., Тё Е.А.;

от закрытого акционерного общества «Синтерра» – Гушин С.В., Конарева А.А., Петров Д.Е., Савицкий Е.Л., Серебрянникова А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка закрытого акционерного общества «Синтерра» (далее – общество) за период с 01.01.2007 по 31.12.2008, по результатам которой принято решение от 31.12.2010 № 15 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции), утвержденное решением Федеральной налоговой службы от 17.05.2011 № СА-4-9/7834@.

Как следует из пункта 1.2 решения инспекции, общество в 2007 и 2008 годах в отношении отдельных объектов основных средств (волоконно-оптических линий связи, кабельных линий связи, телекоммуникационного оборудования) к основной норме амортизации, определяемой линейным методом, применяло повышающий коэффициент, предусмотренный действовавшими в указанный период положениями пункта 7 статьи 259 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в связи с ускоренной амортизацией названных основных средств в результате их эксплуатации в режиме повышенной сменности.

Данное обстоятельство квалифицировано инспекцией как нарушение пункта 1 статьи 252, подпункта 3 пункта 2 статьи 253 и пункта 7 статьи 259 Кодекса, которое повлекло необоснованное включение 663 182 932 рублей 26 копеек в состав расходов по налогу на прибыль.

Общество обжаловало решение инспекции в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2011 заявленное обществом требование удовлетворено.

Суд первой инстанции признал утверждение инспекции о неправомерном включении обществом в расходы по налогу на прибыль указанной суммы начисленной амортизации ошибочным, поскольку работа телекоммуникационного оборудования и линий связи осуществляется в условиях повышенной сменности, что влечет их повышенный износ. В обоснование своего вывода суд сослался на разъяснения Минэкономразвития России, содержащиеся в письмах от 27.12.2006 № Д19-592 и от 13.01.2011 № Д13-13.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2012 решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования о признании недействительным пункта 1.2 решения инспекции отменено, в отмененной части в удовлетворении заявленного требования отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции счел, что возможность применения налогоплательщиком повышающего коэффициента к норме амортизации обусловлена эксплуатацией основных средств в более интенсивном режиме, чем предусмотренный в технических условиях предприятия-изготовителя соответствующих оборудования и линий связи. В отношении машин и оборудования, работающих в условиях непрерывной технологии изготовления продукции (выполнения работ), указанный коэффициент применяться не может, что также усматривается из письма Минэкономразвития России от 20.03.2007 № Д19-284.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.05.2012 постановление суда апелляционной инстанции в части отказа обществу в удовлетворении заявленного требования отменил, в

отмененной части оставил в силе решение суда первой инстанции; в части признания пункта 1.4 решения инспекции недействительным решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в этой части направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить в части признания пункта 1.2 решения инспекции недействительным как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции в этой части оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Главой 25 Кодекса предусмотрено ежемесячное включение в расходы, связанные с производством и (или) реализацией, сумм начисленной амортизации по каждому объекту основных средств исходя из норм амортизации, определенных для данного объекта (подпункт 3 пункта 2 статьи 253, пункты 2 – 4 статьи 259).

Сроком полезного использования амортизируемого имущества признается период времени, в течение которого объект основных средств служит целям деятельности хозяйствующего субъекта, исчисляемый с момента введения данного объекта в эксплуатацию до полного списания его стоимости в расходы (пункт 1 статьи 258, пункт 2 статьи 259 Кодекса).

Названный срок определяется налогоплательщиком самостоятельно применительно к десяти амортизационным группам, предусмотренным пунктом 3 статьи 258 Кодекса, с учетом Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы (далее – Классификация), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1.

При этом Классификация, группируя виды основных средств и определяя сроки их использования, не содержит указания на возможность установления налогоплательщиком иного срока использования исходя из технических условий изготовителя и, соответственно, на допустимость включения им основного средства в иную амортизационную группу, нежели определенную в соответствии с Классификацией. Установление налогоплательщиком срока полезного использования в соответствии с техническими условиями или рекомендациями изготовителей предусмотрено пунктом 6 статьи 258 Кодекса только для тех видов основных средств, которые не указаны Классификации.

Поэтому вывод инспекции о необходимости определения срока полезного использования телекоммуникационного оборудования с учетом технических условий предприятия-изготовителя и заключений экспертов в области связи является ошибочным.

Пунктом 7 статьи 259 Кодекса установлено, что в отношении амортизируемых основных средств, используемых для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, к основной норме амортизации налогоплательщик вправе применять повышающий коэффициент, но не выше 2.

О влиянии режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и агрессивной среды на физический износ основных средств и, как следствие, на срок полезного использования объекта основных средств имеется указание в пункте 20 Положения по бухгалтерскому учету «Учет

основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н.

Из упомянутых судами разъяснений Минэкономразвития России, основанных на Единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 22.10.1990 № 1072, усматривается, что при подготовке Классификации сроки полезного использования основных средств, используемых в прерывных технологических процессах, устанавливались исходя из двухсменного режима их работы. Поэтому для целей налогообложения режимом повышенной сменности может являться эксплуатация машин и оборудования в три смены и круглосуточно. В отношении машин и оборудования, работающих в условиях непрерывной технологии изготовления продукции, предусмотренные Классификацией сроки их полезного использования уже учитывают данную специфику эксплуатации названных основных средств, вследствие чего коэффициент повышенной амортизации применению не подлежит.

При применении Классификации, по мнению Президиума, необходимо исходить из следующего.

Статьей 3 Кодекса установлены требования, предъявляемые к актам законодательства о налогах и сборах: указанные акты должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы), когда и в каком порядке он должен платить.

Классификация при отнесении тех или иных видов основных средств к амортизационным группам не содержит указания на то, определялся ли срок использования машин и оборудования, объединенных в соответствующий вид основных средств, исходя из их применения в непрерывной технологии изготовления продукции или вне таковой.

Классификация содержит наименования амортизируемого имущества, которым корреспондирует Общероссийский классификатор

основных фондов ОК 013-94, утвержденный постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 № 359 (далее – Классификатор ОК 013-94).

В целях устранения неопределенности в вопросе правомерности применения налогоплательщиком повышающего коэффициента следует исходить из того, что ускоренная амортизация основных средств в связи с их эксплуатацией в режиме повышенной сменности применяется во всех случаях, кроме машин и оборудования, поименованных в разделе «Машины и оборудование» Классификатора ОК 013-94 как основные средства непрерывных производств.

В данном случае волоконно-оптические линии связи, кабельные линии связи, телекоммуникационное оборудование эксплуатировались обществом круглосуточно, однако в Классификаторе ОК 013-94 названные основные средства не указаны в качестве оборудования непрерывного действия.

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемого судебного акта не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2012 по делу № А40-94475/11-115-295 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов