



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14269/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Первая грузовая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 07.02.2012 по делу № А43-21489/2011, постановления Первого арбитражного апелляционного

суда от 27.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.07.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Первая грузовая компания» (истца) – Барышев И.А., Гурьев В.В.;

от закрытого акционерного общества «Совфрахт-Казань» (ответчика) – Сапов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Первая грузовая компания» (далее – общество «ПГК») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к закрытому акционерному обществу «Совфрахт-Казань» (далее – общество «Совфрахт-Казань») о взыскании 601 800 рублей штрафа за сверхнормативное пользование вагонами.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.02.2012 исковое требование удовлетворено частично: с общества «Совфрахт-Казань» в пользу общества «ПГК» взыскано 112 100 рублей штрафа; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.07.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды, исследовав заключенный между сторонами договор, пришли к выводу о том, что отношения между истцом и ответчиком возникли из перевозки грузов и регулируются положениями главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного

транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта).

Пунктом 3 статьи 797 Гражданского кодекса предусмотрено, что срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса и статье 125 Устава железнодорожного транспорта течение срока исковой давности начинается со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления претензии.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (статья 199 Гражданского кодекса).

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и до вынесения решения по делу общество «Совфрахт-Казань» заявило о пропуске обществом «ПГК» срока исковой давности по предъявленному требованию.

Поскольку общество «ПГК» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием 01.09.2011, суды пришли к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности по простоям, возникшим в период до 01.09.2010.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «ПГК» просит их отменить в части отказа в удовлетворении искового требования, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В отзыве на заявление общество «Совфрахт-Казань» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Общество «Совфрахт-Казань» (заказчик) и общество «ПГК» (исполнитель) заключили договор оперирования от 08.12.2009 № ДД/ФНжн/ПТНП-290/9 (далее – договор от 08.12.2009), согласно которому исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по организации и сопровождению железнодорожных перевозок грузов заказчика в вагонах исполнителя, а заказчик – оплатить оказанные услуги в порядке и объемах, предусмотренных этим договором.

Под услугами по организации и сопровождению железнодорожных перевозок грузов заказчика понимается: предоставление вагонов для участия в процессе перевозки грузов; обеспечение наличия на станции погрузки пригодных в техническом и коммерческом отношении вагонов, полностью отвечающих требованиям, предъявляемым к подвижному составу, используемому для перевозок груза, признаки которого будут указаны в заявке; диспетчерский контроль за продвижением вагонов (пункт 2.2 договора от 08.12.2009).

Согласно подпункту 4.2.7 договора от 08.12.2009 (в редакции дополнительного соглашения от 30.12.2009 № 1) заказчик обязуется обеспечить простой вагонов, поданных согласно заявке, на станциях погрузки/выгрузки не более: одних суток на станциях погрузки для цистерн; пяти суток для крытых вагонов на станции погрузки; двух суток на станциях выгрузки для цистерн; трех суток на станции выгрузки для крытых вагонов. Срок нахождения вагонов на станции (погрузки и выгрузки) исчисляется с даты прибытия на станцию назначения

до 24 часов 00 минут даты отправления вагонов со станции назначения. Простой вагонов свыше установленного срока исчисляется сторонами в сутках, при этом неполные сутки считаются за полные.

В период с 02.05.2010 по 20.01.2011 на станциях погрузки/выгрузки обществом «Совфрахт-Казань» были допущены простои вагонов общества «ПГК» сверх сроков, установленных в подпункте 4.2.7 договора от 08.12.2009, в связи с чем последнее начислило обществу «Совфрахт-Казань» штраф в размере 601 800 рублей.

Направленные обществом «ПГК» в адрес общества «Совфрахт-Казань» претензии остались без удовлетворения, что явилось основанием для обращения общества «ПГК» в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 2 статьи 421 Гражданского кодекса стороны свободны в заключении и формировании условий договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Из содержания условий договора от 08.12.2009 следует, что он не является договором перевозки грузов, а отношения сторон вытекают из оказания услуг по организации и сопровождению перевозок грузов. Такие взаимоотношения сторон регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса.

Поскольку требование общества «ПГК» не основано на договоре перевозки грузов, годичный срок исковой давности, установленный статьей 797 Гражданского кодекса, к спорным отношениям не применяется, а общий срок исковой давности (три года), установленный статьей 196 Гражданского кодекса, истцом не пропущен.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в иске в связи с пропуском срока исковой давности как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку спор по данному эпизоду по существу не рассматривался, дело в отмененной части подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.02.2012 по делу № А43-21489/2011, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.07.2012 по тому же делу в части суммы 489 700 рублей отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов