



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8893/12

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Омега» о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2012 и от 28.03.2012 по делу № А64-4381/2011 Арбитражного суда Тамбовской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловхоста О.Ю., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Тамбовская областная сбытовая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – общество) о взыскании 57 632 рублей 33 копеек стоимости безучетного потребления электрической энергии (с учетом уточнения иска).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Тамбовская сетевая компания».

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 09.08.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа определением от 22.02.2012 возвратил обществу кассационную жалобу на решение от 09.08.2011 и постановление от 24.11.2011.

Определением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2012 определение от 22.02.2012 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных определений суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и существенное нарушение прав и законных интересов подателя кассационной жалобы, и вынести новый судебный акт о принятии этой жалобы к производству. По мнению заявителя, кассационная жалоба была подана без нарушения установленных сроков, а обжалуемые судебные акты возлагают на него обязанность по совершению дополнительных действий в целях восстановления своего права на судебную защиту

В отзыве на заявление компания просит оставить судебные акты кассационной инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы общества по существу по следующим основаниям.

Как усматривается из судебных актов, возвращая определением от 22.02.2012 кассационную жалобу общества, Федеральный арбитражный суд Центрального округа в подтверждение пропуска установленного срока кассационного обжалования, истекавшего 24.01.2012, указал на направление ее обществом в адрес Арбитражного суда Тамбовской области 25.01.2012, о чем свидетельствуют почтовый штампель на конверте, приложенном к этой жалобе, и отметка заявителя на титульном листе жалобы.

В жалобе на определение от 22.02.2012 общество сослалось на своевременную подачу кассационной жалобы 24.01.2011, в подтверждение чего приложило копию почтовой квитанции от 24.01.2011 № 22424, копию описи вложения в заказное письмо с оттиском календарного штампеля от 24.01.2012 (форма 107), а также распечатку с официального сайта ФГУП «Почта России», содержащую ссылку на дату принятия почтового отправления по его почтовому идентификатору. Общество также указало, что никаких отметок на титульном листе кассационной жалобы о дате ее подачи им не делалось.

Оставляя без изменения определение от 22.02.2012, Федеральный арбитражный суд Центрального округа в определении от 28.03.2012 отклонил доводы общества о своевременной подаче кассационной жалобы, указав, что перечисленные доказательства не были представлены обществом в суд кассационной инстанции одновременно с подачей жалобы на решение от 09.08.2011 и постановление от 24.11.2011. Суд

также отклонил ссылку общества на непроставление им каких-либо отметок на титульном листе кассационной жалобы, так как счел, что этот довод противоречит имеющейся в материалах кассационного производства копии кассационной жалобы с упомянутой отметкой.

При этом, однако, суды не учли, что перечень документов, которые должны быть приложены к кассационной жалобе, исчерпывающим образом определен частью 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не содержит указания на обязанность заявителя кассационной жалобы направлять в суд почтовую квитанцию или копию выдаваемого отправителю вместе с почтовой квитанцией второго экземпляра описи вложения.

Поскольку в силу пункта 4.2 Временного порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 30.07.2004 № 305, первый экземпляр описи вложения почтовый работник обязан вложить в почтовое отправление, общество как податель соответствующей кассационной жалобы не имело оснований для представления каких-либо иных, кроме содержащихся в регистрируемом почтовом отправлении (заказном письме) документов в подтверждение даты обращения в суд кассационной инстанции.

Применительно к правовой позиции, сформулированной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд при решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, должен учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции, при условии, что

этой квитанцией или иным документом суд располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству. Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи жалобы следует считать более раннюю дату. При невозможности установления даты подачи жалобы суд оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию.

Поскольку первый экземпляр описи вложения, относящийся к иным документам (перечисленным в приведенном разъяснении), в силу действующего нормативного регулирования должен быть приложен к регистрируемому почтовому отправлению почтовым работником, суд кассационной инстанции, установив, что оттиски календарного штемпеля на описи вложения и на конверте содержат разные даты, должен был считать датой подачи жалобы более раннюю дату.

Суд кассационной инстанции, рассматривавший заявление общества о пересмотре определения о возврате кассационной жалобы, не имел законных оснований для отказа в принятии приложенных к заявлению копий почтовой квитанции и описи вложения со ссылкой на непредставление этих документов одновременно с подачей кассационной жалобы. В этом случае суд без достаточных оснований лишил заявителя права на проверку в кассационном порядке судебных актов по спору между обществом и компанией.

Таким образом, оспариваемые определения суда кассационной инстанции как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы общества по существу.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2012 и от 28.03.2012 по делу № А64-4381/2011 Арбитражного суда Тамбовской области отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Центрального округа.

Председательствующий

А.А. Иванов