Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9502/10

Москва 9 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Аккорд+» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 09.10.2009 по делу № А03-3532/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Аккорд+» (ответчика) – Мастюкова Ю.В., Худобин А.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «Агротаъминот-БС» (истца) – Кенжаев Т.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Агротаъминот-БС» (Республика Узбекистан) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аккорд+» (далее – общество «Аккорд+», общество) о взыскании 1 520 712 рублей 70 копеек, что составляет 47 761,08 доллара США по курсу Центрального банка Российской Федерации на 01.09.2009 (с учетом уточнения требования) в связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств по контракту от 09.01.2008 № 1.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.10.2009 исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.03.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Аккорд+» просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального и процессуального права, а также единообразия в их толковании и применении, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Общество в заявлении указывает на его ненадлежащее уведомление о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции, в связи с чем оно незаконно было лишено возможности представить свои возражения и доказательства относительно заявленного искового требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что определение Арбитражного суда Алтайского края о принятии искового заявления от 28.04.2009 направлено в адрес общества 29.04.2009, получено отделом почтовой связи 02.05.2009 и 03.05.2009 отправлено обратно с указанием причины возврата отправления – «адресат не значится».

Определение о назначении дела к судебному разбирательству и истребовании доказательств от 18.06.2009 направлено в адрес общества 26.06.2009, получено отделом почтовой связи 29.06.2009 и в тот же день отправлено обратно с указанием причины возврата отправления – «адресат не проживает».

Определение об отложении судебного разбирательства от 17.07.2009, принятое без участия общества, направлено в адрес общества 12.08.2009, получено отделом почтовой связи 14.08.2009 и 15.08.2009 отправлено обратно с указанием причины возврата отправления – «не значится».

Определение об отложении судебного разбирательства от 14.09.2009 было направлено в адрес общества 17.09.2009, получено отделом почтовой связи 19.09.2009 и 21.09.2009 отправлено обратно с указанием причины возврата отправления – «не разыскан».

Решение суда первой инстанции по настоящему делу от 09.10.2009 направлено в адрес общества 15.10.2009, получено отделом почтовой связи 17.10.2009 и 18.10.2009 отправлено обратно с указанием причины возврата отправления – «не значится».

Суд кассационной инстанции, установив, что все перечисленные судебные извещения направлялись судом первой инстанции по адресу общества «Аккорд+», указанному в Едином государственном реестре юридических лиц: г. Барнаул, ул. Цеховая, 58, счел, что доводы общества о

ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания подлежат отклонению как несостоятельные и необоснованные. Представленные обществом доказательства реальности его нахождения по данному адресу (договор аренды офисного помещения, платежные и иные документы об оплате арендной платы) не получили оценки суда кассационной инстанции.

Вывод суда кассационной инстанции является ошибочным.

Согласно части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации. Место нахождения организации определяется местом ее государственной регистрации, если в соответствии с федеральным законом в учредительных документах не установлено иное.

По общему правилу лицо, участвующее в деле, должно предпринять все разумные и достаточные меры для получения судебных извещений по месту своего нахождения и несет соответствующие риски непринятия таких мер.

Если копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными арбитражным судом надлежащим образом (статья 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако если при допущенных органом связи нарушениях Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее – Правила), судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

Исходя из пункта 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Согласно пункту 35 Правил при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В данном случае порядок оказания услуг почтовой связи был нарушен и все четыре судебных акта суда первой инстанции, включая определение Арбитражного суда Алтайского края о принятии искового заявления от 28.04.2009, направленные в адрес общества «Аккорд+» заказными письмами с уведомлением о вручении, не были ему доставлены. Каких-либо доказательств, подтверждающих уклонение общества от получения судебных извещений, в деле не имеется.

Таким образом, поскольку общество не получило судебные извещения по не зависящим от него причинам, оно не может считаться надлежащим образом уведомленным о начавшемся процессе.

Общество было лишено возможности участвовать в судебном заседании суда первой инстанции и реально защищать свои права и законные интересы, в результате чего были допущены нарушения таких принципов арбитражного процесса, как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (статья 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

равноправие сторон (статья 8 Кодекса), состязательность (статья 9 Кодекса).

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 09.10.2009 по делу № А03-3532/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.03.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий А.А. Иванов