



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5150/12

Москва

9 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Краснопеева С.Г. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Республики Бурятия от 24.10.2011 по делу № А10-4975/2010,
постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда
от 22.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от 14.03.2012 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., Президиум
установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Аквастиль» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Краснопеева С.Г. (далее – предприниматель) 157 527 рублей 90 копеек задолженности по договору подряда от 25.08.2008 № 58 и 30 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 03.03.2011 требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 14.07.2011 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам нового рассмотрения спора решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.10.2011 требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 решение от 24.10.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 14.03.2012 решение суда первой инстанции от 24.10.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.12.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 24.10.2011 и постановлений от 22.12.2011 и от 14.03.2012 предприниматель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, производство по делу прекратить.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприниматель (заказчик) и общество (подрядчик) заключили договор подряда от 25.08.2008 № 58 (далее – договор от 25.08.2008 № 58, договор) на выполнение работ по монтажу системы вентиляции в здании, расположенном по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Оцмика, д. 30 б. Стоимость работ по договору согласована сторонами и составила 1 050 183 рубля. Заказчиком произведена частичная оплата выполненных работ в сумме 892 655 рублей 10 копеек.

Письмом от 08.12.2010 общество уведомило предпринимателя о выполнении работ по договору и просило подписать акт сдачи-приемки выполненных работ.

Поскольку заказчик не направил подписанный экземпляр этого акта подрядчику, письмом от 17.12.2010 подрядчик уведомил заказчика о подписании акта в одностороннем порядке и потребовал в срок до 23.12.2010 погасить задолженность по договору в размере 157 527 рублей 90 копеек.

Так как предприниматель оплатил стоимость выполненных обществом работ не в полном объеме, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании долга по договору.

Удовлетворяя требования общества, суды признали факт выполнения работ доказанным, приняв в качестве доказательства акт сдачи-приемки выполненных работ от 17.12.2010, подписанный его представителем в одностороннем порядке.

Между тем общество ранее обращалось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском о взыскании с предпринимателя 157 527 рублей 90 копеек задолженности по договору, представляя в качестве доказательства, подтверждающего выполнение работ, акт сдачи-приемки выполненных работ от 05.12.2008, подписанный от имени

заказчика Титовой Н.С. и заверенный печатью общества с ограниченной ответственностью «Калина Красная».

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 14.12.2010 по делу № А10-4158/2010 в удовлетворении иска отказано, поскольку суд пришел к выводу о недоказанности сдачи-приемки выполненных работ ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих полномочия ООО «Калина Красная» на их принятие и подписание от имени предпринимателя актов выполненных работ.

Повторно обращаясь в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о взыскании с предпринимателя долга по договору, общество в качестве доказательства выполнения работ и сдачи их результата заказчику представило новый акт сдачи-приемки выполненных работ от 17.12.2010 № 1, подписанный им в одностороннем порядке. Так как в предварительном судебном заседании суд первой инстанции установил, что в данном акте указан иной, чем в договоре от 25.08.2008 № 58, адрес объекта, на котором выполнялись работы, подрядчик в качестве доказательства выполнения работ представил новый акт сдачи-приемки выполненных работ от 07.02.2011, также подписанный им в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу судебный акт, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Исследуя вопрос о тождественности исков по делу № А10-4158/2010 и настоящему делу, суды сделали вывод о том, что основания исков по этим делам различны, поскольку в первом случае передача результата работ отсутствует, так как акт сдачи-приемки выполненных работ подписан неуполномоченным лицом, а во втором работы переданы

заказчику посредством направления ему акта сдачи-приемки выполненных работ и отсутствия мотивированного отказа от подписания этого акта.

При названных обстоятельствах суды отклонили доводы предпринимателя о необходимости прекращения производства по делу.

Между тем под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска указано в пункте 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в абзаце втором пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которому под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик – создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Таким образом, закон связывает возникновение обязательственного правоотношения по оплате работ с фактом их выполнения. Ссылка в договоре от 25.08.2008 № 58 на акт сдачи-приемки не означает, что данное правоотношение возникает в связи с подписанием этого акта. Путем указания на акт стороны лишь определили порядок и сроки реализации платежного обязательства предпринимателя (заказчика), возникающего в связи с выполнением работ. Кроме того, этот акт, равно как и иные документы, свидетельствует о факте выполнения работ, представляя собой доказательство по делу. При этом он не является единственным доказательством, подлежавшим исследованию судом, в том числе в деле № А10-4158/2010.

Поэтому исходя из статей 740 и 746 Гражданского кодекса, а также из условий договора от 25.08.2008 № 58 основанием иска о взыскании задолженности по договору или юридическими фактами, лежащими в основе дела № А10-4158/2010 и настоящего дела, являются факты возникновения договорного обязательства и выполнения соответствующих работ, а не акты их сдачи-приемки.

Из положений части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательства – сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Таким образом, представленный в материалы настоящего дела новый акт сдачи-приемки выполненных работ от 17.12.2010 № 1, составленный обществом (подрядчиком) в одностороннем порядке, является лишь новым доказательством того же самого юридического факта (сдача заказчику результата выполненных работ).

Между тем наличие нового доказательства и обстоятельства, связанные с его получением, не свидетельствуют об изменении основания иска.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела имелось вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14.12.2010 по делу № А10-4158/2010, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по делу подлежало прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 24.10.2011 по делу № А10-4975/2010, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.03.2012 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А10-4975/2010 Арбитражного суда Республики Бурятия прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов