



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 734/09

Москва

9 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Алика-К» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 по делу № А20-591/2008, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Чернышева А.В.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Южное межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Алика-К» (далее – общество) к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 требование управления удовлетворено: общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ, в виде 40 000 рублей штрафа.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.09.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования управления.

В отзыве на заявление управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя управления, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Сотрудниками управления в связи с поступившей жалобой покупателя проведена проверка общества по вопросу соблюдения требований по обеспечению качества и безопасности реализуемых в магазине «Вестер-Гипер» продуктов питания, о чем составлен акт, на основании которого определением от 14.03.2008 возбуждено дело об административном правонарушении.

В тот же день сотрудниками управления наложен арест на чай «Акбар Голд», который продавался в магазине. Отобранные образцы чая направлены для испытания в лабораторию федерального государственного учреждения «Кабардино-Балкарский центр стандартизации, метрологии и сертификации», по результатам которого установлено его несоответствие требованиям пунктов 1.2.1, 1.2.4 и 1.3.3 ГОСТа 1938-90 (внутренняя часть упаковки без алюминиевой фольги, несоответствие по органолептическим показателям (аромат слабый, отсутствует полный букет, вкус водянистый с горечью), чай черный мелкий, а по маркировке – черный листовой), а также требованиям пункта 4.15 ГОСТа Р 51074-2003 (отсутствует обозначение документа, в соответствии с которым товар может быть идентифицирован).

Привлекая общество к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ, суды исходили из того, что оно при реализации продукции допустило нарушение обязательных требований государственных стандартов и правил обязательной сертификации.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение обязательных требований государственных стандартов при реализации (поставке, продаже), использовании (эксплуатации), хранении, транспортировании либо утилизации продукции,

а частью 2 этой же статьи – административная ответственность за нарушение правил обязательной сертификации. Объектом такого правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка управления. Объективная сторона правонарушения состоит в нарушении обязательных требований государственных стандартов при реализации, использовании, хранении, транспортировании либо утилизации продукции, а также в нарушении правил обязательной сертификации, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Статьей 14.4 КоАП РФ установлена ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке, а также с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности. Объективная сторона правонарушения состоит в продаже товаров, выполнении работ либо оказании населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке, а также с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работам, услугам), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Допущенное обществом правонарушение – продажа товара, не соответствующего требованиям стандартов по качеству и упаковке и без сертификата соответствия, – совершено в процессе розничной продажи товаров населению и охватывается диспозицией статьи 14.4 КоАП РФ.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если исходя из надлежащей квалификации рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.4 КоАП РФ, рассматривают органы государственной инспекции по торговле, качеству и защите прав потребителей (часть 1 статьи 23.49 КоАП РФ).

При названных обстоятельствах суды дали неправильную квалификацию допущенного правонарушения, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по этой категории дел КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, производство в арбитражном суде по настоящему делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 по делу № А20-591/2008, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А20-591/2008 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики прекратить.

Председательствующий

В.Н. Исайчев