



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3349/12

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания «ТрансСервис» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2012 по делу № А45-8893/2011 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Гальчина М.А., Романов А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «ТрансСервис» (далее – компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД», ответчик) о взыскании 11 368 рублей 25 копеек, списанных с его лицевого счета, и 10 000 рублей в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.07.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.01.2012 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить судебный акт кассационной инстанции без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, в период с октября по декабрь 2010 года на железнодорожную станцию назначения до истечения срока доставки в адрес компании (грузополучателя) поступал груз в контейнерах.

Общество «РЖД» своевременно извещало грузополучателя о прибытии в его адрес груза.

Прибывший на станцию назначения груз был выгружен и вывезен грузополучателем в срок, не превышающий срок доставки грузов, указанный в транспортных железнодорожных накладных, но сверх установленного срока бесплатного хранения.

Общество «РЖД» за оказанные компании дополнительные услуги по хранению груза на станции назначения списало с ее лицевого счета денежные средства в размере 11 368 рублей 25 копеек.

Полагая, что указанные денежные средства списаны с ее лицевого счета необоснованно, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Разногласия между сторонами возникли по поводу определения даты, с которой начинает течь 24-часовой срок бесплатного хранения груза.

По мнению компании, данный срок начинается с даты, указанной в транспортной железнодорожной накладной в графе «срок доставки истекает», по мнению общества «РЖД» – с даты фактической доставки груза, указанной в календарном штампе на обратной стороне названной накладной.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили исковое требование, указав, что у общества «РЖД» отсутствовали правовые основания для списания с лицевого счета компании 11 368 рублей 25 копеек в оплату услуг по хранению груза, поскольку в период с октября по декабрь 2010 года груз доставлялся ответчиком до истечения срока доставки, прибывший на станцию назначения груз выгружался и вывозился истцом со станции ответчика в срок, не превышающий срок

доставки, указанный в транспортных железнодорожных накладных. Суды руководствовались статьями 35, 36, 38 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта), пунктами 5, 6.1 Правил хранения грузов в местах общего пользования при перевозке железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 47 (далее – Правила № 47), пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – постановление № 30).

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказал в иске. При этом суд исходил из того, что порядок, предусмотренный статьей 38 Устава железнодорожного транспорта, ответчиком был соблюден, груз в контейнерах подлежал бесплатному хранению на железнодорожной станции назначения в течение 24 часов после окончания срока фактической доставки груза, указанной в календарном штампе на обратной стороне транспортной железнодорожной накладной. Суд пришел к выводу, что поскольку груз в контейнерах, подлежащий выгрузке и выдаче истцу в местах общего пользования, хранился на железнодорожной станции назначения сверх установленного 24-часового срока бесплатного хранения, ответчик на основании пункта 7 Правил № 47 правомерно начислил сбор за хранение груза.

Суд также указал, что при определении срока бесплатного хранения на станции назначения прибывших грузов и контейнеров, подлежащих выгрузке и выдаче в местах общего пользования, положения статьи 35 Устава железнодорожного транспорта не подлежат применению, так как регулируют определение срока удержания груза перевозчиком при

уклонении грузополучателя от внесения платы за перевозку грузов и иных причитающихся перевозчику платежей.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Понятие о бесплатном хранении на железнодорожной станции назначения в течение 24 часов после своевременного уведомления, последовавшего за окончанием фактической доставки груза, в законодательстве отсутствует.

На основании пункта 17 постановления № 30 перевозчик, предъявляя иск о взыскании с грузоотправителя (грузополучателя) расходов, указанных в статье 22 Устава железнодорожного транспорта, и платы за пользование вагонами, контейнерами, должен представить доказательства, подтверждающие размер понесенных расходов, время задержки вагонов, контейнеров, вызванной проведением работ, перечисленных в этой статье, а также доказательства, подтверждающие факт выдачи указаний таможенными либо иными органами государственного контроля (надзора).

Доказательств, подтверждающих правомерность начисления и взыскания платы за хранение груза, свидетельствующих о том, что возникли основания для возмездного хранения груза, предусмотренные статьей 38 Устава железнодорожного транспорта, общество «РЖД» не представило.

Регулируемые тарифы на работы, услуги, применяемые обществом «РЖД» при исполнении договора перевозки, включают в себя провозную плату, рассчитанную в соответствии с Прейскурантом № 10-1 «Тарифы на перевозки грузов и услуги инфраструктуры, выполняемые российскими железными дорогами» (Тарифное руководство № 1, части 1 и 2), утвержденным постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 17.06.2003 № 47-т/5, плату за хранение в местах общего пользования сверх норм бесплатного хранения прибывших контейнеров до их выдачи грузополучателю, определенную согласно Правилам применения сборов за дополнительные операции, связанные с

перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство № 3), утвержденным постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/15.

Из распоряжения общества «РЖД» от 31.01.2005 № 119р «О Едином перечне работ и услуг, оказываемых ОАО «РЖД» при организации перевозок грузов» следует, что услуга по хранению грузов на железнодорожной станции назначения сверх срока бесплатного хранения предоставляется по ставкам Тарифного руководства № 3.

Пунктами 2.6.1, 2.6.2 Тарифного руководства № 3 предусмотрено, что за хранение на железнодорожной станции назначения прибывших грузов, контейнеров, подлежащих выгрузке и выдаче в местах общего пользования, после истечения срока бесплатного хранения до момента вывоза груза грузополучателями взимаются сборы в размерах, приведенных в таблице № 7 данного Тарифного руководства.

Если железная дорога не уведомит грузополучателя о прибытии груза, то он освобождается от уплаты сбора за его хранение до получения уведомления о прибытии груза.

Согласно статье 38 Устава железнодорожного транспорта и пунктам 5, 7 Правил № 47 при своевременном уведомлении о прибытии прибывшие грузы, контейнеры, подлежащие выгрузке и выдаче в местах общего пользования, хранятся на железнодорожной станции назначения бесплатно в течение двадцати четырех часов после окончания срока доставки. Указанный срок исчисляется с 24 часов дня обеспеченной перевозчиком выгрузки грузов, контейнеров или с 24 часов дня подачи перевозчиком вагонов, контейнеров с грузами к предусмотренному месту выгрузки для выгрузки грузов грузополучателем. Расходы перевозчика, возникающие после окончания срока доставки в связи с хранением грузов на железнодорожной станции назначения сверх указанного срока, оплачиваются грузополучателем по соглашению сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Сроки и порядок

хранения грузов на железнодорожной станции назначения устанавливаются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Контейнеры были выгружены и вывезены до наступления срока бесплатного хранения груза, а также возмездного хранения груза, в день подачи их под выгрузку перевозчиком и до истечения срока доставки, соответственно, действие договоров перевозки заканчивалось в день подачи и вывоза грузов.

Возмездное хранение груза будет иметь место по истечении суток после окончания срока доставки груза, рассчитанного и указанного при составлении договоров перевозки, либо через 24 часа после подачи вагона с контейнерами для разгрузки до вывоза груза и при условии заключения дополнительного соглашения на хранение груза.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2012 по делу № А45-8893/2011 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.07.2011 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2011 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов