



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8728/12

Москва

6 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Лига Балтийских монтажников» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2011 по делу № А56-44428/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Лига Балтийских монтажников» (ответчика) – Васильева М.И.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу (истца) – Белеченко Ю.В., Куроедов Д.М., Румянцева М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сигма» (далее – общество «Сигма») и обществу с ограниченной ответственностью «Лига Балтийских монтажников» (далее – общество «Лига Балтийских монтажников», общество) о признании договора подряда от 27.07.2009 № 10/07, заключенного между указанными юридическими лицами, недействительным в силу ничтожности данной сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2010 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2011 определение от 29.10.2010 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2011 произведено процессуальное правопреемство: общество «Сигма» заменено на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «ТД «Метси».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2011 иск инспекции удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.03.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 24.06.2011 и постановлений от 01.11.2011 и от 01.03.2012 общество «Лига Балтийских монтажников» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования инспекции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества «Лига Балтийских монтажников» по вопросу правильности исчисления и уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, о чем составлен акт от 01.10.2010 № 100653.

Проверкой установлено, что в третьем квартале 2009 года обществом заявлены налоговые вычеты в сумме 9 264 746 рублей по счету-фактуре, выставленному обществу «Сигма» по договору от 27.07.2009 № 10/07 (далее – договор), согласно которому субподрядчик (общество «Сигма») обязуется в определенный срок по заданию подрядчика (общества «Лига Балтийских монтажников») выполнить работы по капитальному ремонту

на котельных государственного унитарного предприятия «Топливно-энергетический комплекс Санкт-Петербурга», а подрядчик – принять и оплатить выполненные субподрядчиком работы.

Между тем, как следует из акта проверки, Озеров Сергей Викторович, значившийся в период с 29.07.2008 по 15.10.2009 генеральным директором общества «Сигма», от имени которого подписаны указанный договор, счета-фактуры и акты о приемке выполненных работ от 30.09.2009, умер 10.04.2009, то есть до подписания данных документов, что подтверждается актом о смерти от 18.04.2009 № 1037.

Кроме того, налоговой проверкой установлено, что общество «Сигма» не имело реальной возможности осуществлять работы по ремонту котельных с учетом времени, места нахождения выполняемых заказов и объема материальных ресурсов, экономически необходимых для оказания услуг. У общества «Сигма» также отсутствовали необходимые условия для достижения результатов, предусмотренных договором, ввиду отсутствия управленческого и технического персонала.

По мнению инспекции, в связи со смертью Озерова С.В., представлявшего единоличный исполнительный орган юридического лица, общество «Сигма» не могло иметь и осуществлять своими действиями гражданские права, нести обязанности, в том числе совершать сделки и какие-либо действия по их одобрению.

Ссылаясь на названные обстоятельства и обосновывая свою позицию положениями статей 53, 91, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 32, 33, 40, 41 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» (далее – Закон о налоговых органах), инспекция обратилась в арбитражный суд с иском о признании договора недействительным в силу его ничтожности.

Соглашаясь с доводами инспекции, суды трех инстанций признали ее заинтересованным лицом, имеющим право на обращение с настоящим иском в соответствии со статьей 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем четвертым пункта 11 статьи 7 Закона о налоговых органах.

Между тем при рассмотрении данного спора судами не было учтено следующее.

Абзацем четвертым пункта 11 статьи 7 Закона о налоговых органах предусмотрено, что налоговые органы вправе предъявлять в суде и арбитражном суде иски о признании сделок недействительными и взыскании в доход государства всего полученного по таким сделкам.

Из разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2008 № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 10.04.2008 № 22), следует, что указанное право может реализовываться налоговыми органами лишь постольку, поскольку удовлетворение соответствующего требования направлено на выполнение задач налоговых органов, определенных статьей 6 Закона о налоговых органах.

К числу главных задач налоговых органов отнесен контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления и полнотой и своевременностью внесения в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов.

Таким образом, налоговые органы вправе предъявлять в суд иски о признании сделок недействительными, если это полномочие реализуется ими в рамках выполнения задач по контролю за соблюдением налогового законодательства и если удовлетворение такого требования будет иметь в качестве последствия определение должной квалификации отношений

сторон с целью применения соответствующих данным отношениям налоговых последствий.

В частности, для обеспечения поступления в бюджет налогов в полном объеме налоговый орган вправе, руководствуясь статьей 170 Гражданского кодекса, предъявить требование о признании совершенных налогоплательщиком сделок недействительными как сделок, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия (мнимых), либо с целью прикрыть другую сделку (притворных), поскольку удовлетворение этого требования может способствовать реализации соответствующей задачи (пункт 6 постановления от 10.04.2008 № 22).

Вместе с тем, поскольку ничтожные сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом, оценка налоговых последствий финансово-хозяйственных операций, совершенных во исполнение сделок, квалифицируемых в качестве ничтожных, может быть произведена налоговым органом в порядке, предусмотренном налоговым законодательством.

Так, при установлении в ходе налоговой проверки факта занижения налоговой базы вследствие неправильной юридической квалификации налогоплательщиком совершенных сделок подпунктом 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налоговому органу предоставлено право самостоятельно осуществлять изменение юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и обращаться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов (начисленных пеней и штрафов).

Вопрос об обоснованности указанной переквалификации разрешается в рамках рассмотрения налогового спора и в том случае, когда изменение налоговым органом юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика основано на оценке сделок в качестве мнимых или притворных (статья 170 Гражданского кодекса).

Таким образом, обращение инспекции в суд с требованием о признании сделки недействительной по основанию ее совершения от имени общества «Сигма» неустановленным лицом выходит за рамки полномочий налогового органа, а заявленный иск не подлежит удовлетворению.

Вместе с тем Президиум полагает необходимым отметить, что договор, заключенный неустановленным лицом, не отвечает требованиям закона, поэтому является ничтожным согласно статье 168 Гражданского кодекса независимо от признания его таковым судом.

Из доводов, заявленных инспекцией при рассмотрении настоящего дела, следует, что целью обращения в суд с требованием о признании спорной сделки недействительной являлось доказывание факта ее несовершения и отсутствия реального выполнения работ со стороны общества «Сигма».

Однако указанные выводы, сделанные на основе установленных в ходе налоговой проверки обстоятельств, свидетельствующих, по мнению инспекции, об отсутствии у общества «Сигма» реальной возможности выполнения работ, могли быть сделаны при рассмотрении материалов налоговой проверки вне зависимости от признания спорной сделки ничтожной и в дальнейшем проверены судом в рамках налогового спора при оспаривании вывода налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

При названных условиях обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2011 по делу № А56-44428/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Санкт-Петербургу отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов