



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7300/10

Москва

28 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Павино» и судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2009 по делу № А51-18120/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. – Шевченко С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Востокбункер» (далее – общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель) по аресту мазута, находящегося в емкостях общества, совершенных в рамках исполнительного производства № 5/29/13898/9/2009; о признании недействительными постановления судебного пристава-исполнителя от 01.10.2009 и акта о наложении ареста от 02.10.2009, вынесенных в рамках указанного исполнительного производства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Павино» (далее – компания, взыскатель).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2009 требования общества удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.02.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора компания и судебный пристав-исполнитель просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать обществу в удовлетворении его требований.

В отзыве на заявления общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными, а также ссылается на то, что в настоящее время требования взыскателя удовлетворены.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлении присутствующего в заседании представителя судебного пристава-исполнителя, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 17.09.2009 на основании исполнительного листа Арбитражного суда Приморского края от 21.05.2009 по делу № А51-2083/2009 об обязанности общества выдать компании 3 105, 537 тонны мазута М-100, находящегося на хранении у общества на основании актов на приемку нефтепродуктов от 27.01.2009 № 110, от 28.01.2009 № 113, от 29.01.2009 № 119, от 30.01.2009 № 122, от 02.02.2009 № 132, возбуждено исполнительное производство № 5/29/13898/9/2009.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2009 № 001039 приостановлено исполнение судебного акта, на основании которого выдан названный исполнительный лист, до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Судебный пристав-исполнитель, руководствуясь статьями 6, 14, 64, пунктом 1 части 3 статьи 80, частью 2 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), в целях обеспечения исполнения требований исполнительного документа и сохранности имущества вынес постановление от 01.10.2009 о наложении ареста на имущество, которое

подлежало передаче взыскателю; на основании акта от 02.10.2009 произвел арест мазута и оставил его на хранении у должника.

Общество, полагая, что указанными постановлением и действиями нарушены его права, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 283 названного Кодекса, статьями 45, 64, 80 Закона об исполнительном производстве, суды пришли к выводу, что арест имущества является составляющей частью такой меры принудительного исполнения, как обращение взыскания на имущество должника, поэтому у судебного пристава-исполнителя отсутствовали правовые основания для совершения действий по аресту имущества и вынесения соответствующих постановления и акта в период приостановления исполнения судебного акта до рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Однако судами не учтено следующее.

Процессуальное законодательство, предоставляя суду кассационной инстанции право приостановить исполнение судебного акта, не устанавливает, какие конкретно последствия влечет такое приостановление.

Последствия приостановления исполнительного производства регламентированы Законом об исполнительном производстве. В соответствии с частью 6 статьи 45 этого Закона по приостановленному исполнительному производству до его возобновления не допускается только применение мер принудительного исполнения. Какие-либо иные ограничения, в том числе по совершению иных исполнительных действий, названным Законом не предусмотрены.

Если исходить из стадии рассмотрения спора, на которой допустимо приостановление исполнения судебного акта, можно сделать вывод о том, что данный институт призван обеспечить стабильность экономического

состояния участников спора во избежание в случае отмены судебного акта необходимости использования процедуры поворота исполнения решения.

В свою очередь, совокупный анализ норм, регламентирующих приостановление исполнительного производства, свидетельствует об обеспечительном характере такого действия и его направленности на сохранение возможности исполнения судебного акта.

Положения пункта 7 части 1 статьи 64, части 3 статьи 68, статьи 80 Закона об исполнительном производстве не относят арест имущества должника, наложенный в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, в том числе в целях обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации, к мерам принудительного исполнения.

Более того, законодательство об исполнительном производстве различает только два вида ареста:

1) арест как самостоятельная мера принудительного исполнения, применяемая исключительно во исполнение судебного акта об аресте имущества (пункт 5 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве);

2) арест, накладываемый на имущество должника в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (статья 80 Закона об исполнительном производстве).

Таким образом, в качестве самостоятельной меры принудительного исполнения арест имущества может выступать лишь в случае, если исполнительное производство возбуждено на основании судебного акта об аресте имущества.

В данном случае судебным приставом-исполнителем были совершены исполнительные действия по аресту имущества, которые не являлись мерами принудительного исполнения, не нарушали определение суда кассационной инстанции о приостановлении исполнения судебного

акта, а выступали своего рода обеспечительной мерой, гарантирующей возможность исполнения судебного акта по истечении срока приостановления его исполнения.

Кроме того, как указывал взыскатель, оспариваемыми судебными актами были нарушены его права, поскольку после отмены постановления об аресте имущества, принятого в качестве обеспечительной меры и признанного судами недействительным, мазут, ранее находившийся на хранении у должника в количестве, достаточном для исполнения судебного акта, оставленного без изменения судом кассационной инстанции, исчез, что привело к невозможности своевременного получения компанией присужденного топлива.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2009 по делу № А51-18120/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2010 по тому же

делу отменить.

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества «Востокбункер» о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. по аресту мазута, находящегося в емкостях общества, совершенных в рамках исполнительного производства № 5/29/13898/9/2009, а также требования о признании недействительными вынесенных в целях обеспечения исполнения исполнительного документа постановления судебного пристава-исполнителя от 01.10.2009 и акта о наложении ареста от 02.10.2009 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов