



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11885/08

Москва

10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Центргаз» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Коми от 28.05.2008 по делу А29-2277/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от открытого акционерного общества «Центргаз» – Конорева Л.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Комигазинвестстрой» – Тер-Степанян А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Центргаз» (далее – общество «Центргаз») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при открытом акционерном обществе «Газпром» (далее – третейский суд) от 12.02.2008 по делу № 07/95 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Комигазинвестстрой» (далее – общество «Комигазинвестстрой») 20 674 710 рублей 40 копеек в связи с ненадлежащим исполнением подрядных работ.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 28.05.2008 в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано со ссылкой на то, что данное решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства, поскольку оспаривается обществом «Комигазинвестстрой» в Арбитражном суде города Москвы.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.07.2008 оставил определение без изменения, дополнительно указав: на момент вынесения определения Арбитражный суд города Москвы еще не рассмотрел дело об отмене решения третейского суда и эти обстоятельства могут служить основанием для повторного обращения общества «Центргаз» с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых судебных актов общество «Центргаз» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа.

В отзыве на заявление общество «Комигазинвестстрой» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В ходе заседания Президиума представитель общества «Центргаз» Конорева Л.П. заявила ходатайство о прекращении производства по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, ходатайство – удовлетворению по следующим основаниям.

На основании статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных названной статьей.

Пункт 5 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает возможность отказа арбитражного суда в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой принято это решение, представит доказательства того, что оно еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации либо судом другого государства.

Как следует из статьи 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон № 102-ФЗ) обязательность решения третейского суда выражается в том, что заключившие третейское соглашение стороны принимают на себя обязанность исполнять решение третейского суда добровольно.

Согласно статье 44 Закона № 102-ФЗ решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в

данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Следовательно, обязательность решения третейского суда для сторон третейского разбирательства не поставлена Законом № 102-ФЗ в зависимость от возможности или факта подачи в компетентный суд заявления о его отмене.

Решение третейского суда от 12.02.2008 по делу № 07/95 было представлено обществом «Центргаз» Арбитражному суду Республики Коми и в материалах дела имеется. Сроки исполнения решения в нем не установлены, а потому оно являлось обязательным для сторон и подлежало немедленному исполнению ими с момента вынесения.

Таким образом, у арбитражных судов отсутствовали основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда со ссылкой на его необязательность, мотивированную фактом рассмотрения в ином арбитражном суде дела об отмене того же решения третейского суда. Согласно пункту 5 части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является отмена этого решения.

Дело по отмене решения третейского суда не было завершено, поэтому суду надлежало учесть, что заявления об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда являются основным и встречным требованиями, о чем указано в пункте 13 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Следовательно, Арбитражный суд Республики Коми мог отложить разбирательство по делу при возможности соблюдения установленных сроков его рассмотрения, а при отсутствии таковой – приостановить производство по делу, руководствуясь соответственно статьей 158 или пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако он необоснованно отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В дальнейшем Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев по заявлению общества «Комигаэинвестстрой» другое дело (№ А40-20842/08-69-222) об отмене того же решения третейского суда, определением от 04.06.2008 производство по делу прекратил. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2008 оставил указанное определение без изменения.

После этого Арбитражный суд Республики Коми в нарушение пункта 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по повторному заявлению общества «Центргаз» рассмотрел новое дело (№ А29-6141/2008) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение того же решения третейского суда. Заявление было удовлетворено, исполнительный лист выдан, соответствующие документы Президиуму представлены, стороны в заседании сообщили о скором завершении исполнительного производства.

Поскольку цель обращения общества «Центргаз» в арбитражный суд достигнута получением исполнения по другому делу, Президиум считает возможным удовлетворить ходатайство этой организации о прекращении производства по настоящему делу, отменив оспариваемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Коми от 28.05.2008 по делу А29-2277/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий
Иванов

А. А.

Резюме
по делу № 11885/08

Подача заявления об отмене решения третейского суда в компетентный арбитражный суд не дает оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Если арбитражному суду, рассматривающему дело по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, станет известно о наличии в другом арбитражном суде дела об отмене того же решения третейского суда, то он вправе отложить судебное разбирательство или приостановить производство по делу.