



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11346/08

Москва

3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Компания пищевого сырья "Гелиос" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по делу № А40-4465/08-72-35 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью "Компания пищевого сырья "Гелиос" – Клименко Н.А., Шевченко О.В.;

от Федеральной таможенной службы – Гужова Е.Н., Наумов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Компания пищевого сырья "Гелиос" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к заинтересованному лицу – Федеральной таможенной службе (далее – ФТС России) и третьему лицу на стороне заинтересованного лица – Забайкальской таможне (далее – таможня), в котором просило признать недействительным решение ФТС России от 24.12.2007 № 15-134/108 об отказе в удовлетворении жалобы общества от 17.10.2007 № Ж-65 и обязать ФТС России устранить допущенное нарушение его прав путем удовлетворения его жалобы, то есть прекращением действия решений таможни от 04.05.2007 № 10617000/22-12/5, 10617000/22-12/7, 10617000/22-12/8, 10617000/22-12/9, 10617000/22-12/10, 10617000/22-12/11, 10617000/22-12/12, 10617000/22-12/13, 10617000/22-12/14, 10617000/22-12/15, 10617000/22-12/16, 10617000/22-12/17, 10617000/22-12/18, 10617000/22-12/19, 10617000/22-12/20, 10617000/22-12/21, 10617000/22-12/22, 10617000/262-12/ о классификации товара в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, а также признанием неправомерными требований таможни от 14.05.2007 № 10617000/117, 10617000/118, 10617000/119, 10617000/120, 10617000/121 об уплате таможенных платежей (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2008 решение суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В отзыве на заявление ФТС России просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В ноябре и декабре 2006 года обществом осуществлено декларирование товаров, поставленных иностранным контрагентом, с указанием их классификационных кодов по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации. В результате контроля правильности классификации этих товаров в соответствии с названной номенклатурой таможня приняла решения об иной их классификации, доначислила таможенные платежи, исходя из более высокой ставки ввозной пошлины, и выставила требования об уплате обществом доначисленных таможенных платежей.

Жалоба общества от 17.10.2007 № Ж-65 на упомянутые решения и требования таможни решением ФТС России от 24.12.2007 № 15-134/108 оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением ФТС России, общество оспорило его в судебном порядке.

Как следует из решения суда первой инстанции, общество настаивало на рассмотрении его требований в указанной им редакции.

С учетом этого суд, сославшись на то, что решения и требования таможни обществом не оспорены, отказал в удовлетворении его заявления.

Суд кассационной инстанции поддержал решение суда первой инстанции по тем же основаниям.

Данный вывод судов является обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно

возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обществом предъявлено требование обязать ФТС России удовлетворить жалобу общества на упомянутые решения и требования таможни и прекратить их действие. Исходя из указанной нормы требование общества, заявленное в такой редакции, удовлетворению не подлежало.

Решения таможни могли быть признаны незаконными, а требования – недействительными по заявлению общества о признании их таковыми, но не по его заявлению об оспаривании решения ФТС России, принятого по жалобе общества.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество вправе было при рассмотрении дела в суде первой инстанции до принятия им решения изменить свои требования, однако этого не сделало, несмотря на предложение суда.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2008 по делу № А40-4465/08-72-35 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление общества с ограниченной ответственностью "Компания пищевого сырья "Гелиос" – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Ю.Валявина