



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10173/12

Москва

25 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2012 по делу № А53-17369/11 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области – Десятникова А.А., Редкокашина В.С., Шишлова Л.Ю.;

от индивидуального предпринимателя Минеевой И.В. – Пенькова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области (далее – инспекция) проведена камеральная проверка налоговой декларации индивидуального предпринимателя Минеевой И.В. (далее – предприниматель Минеева И.В.) по налогу на доходы физических лиц за 2009 год.

По итогам проверки на основании акта от 07.10.2010 № 19565 инспекцией принято решение от 25.04.2011 № 26423 (далее – решение инспекции), которым предпринимателю Минеевой И.В. доначислены 96 528 рублей налога на доходы физических лиц, начислены 11 700 рублей 67 копеек пеней и 19 305 рублей 60 копеек штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области от 08.06.2011 № 15-15/2947 решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель Минеева И.В. обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2011 требование предпринимателя Минеевой И.В. удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.05.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции инспекция просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление предприниматель Минеева И.В. просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения, а заявление инспекции – без удовлетворения.

На основании договора от 29.03.2009 № 1 (далее – договор № 1) индивидуальный предприниматель Павленко А.Н. (далее – предприниматель Павленко А.Н.) уступил предпринимателю Минеевой И.В. за вознаграждение в 10 000 рублей право требования денежных средств к закрытому акционерному обществу «В двух шагах» (далее – общество «В двух шагах») по договору поставки от 13.09.2007 № 57.

В связи с этим Арбитражный суд Ростовской области при рассмотрении дела № А53-4394/09 в порядке процессуального правопреемства произвел замену истца – предпринимателя Павленко А.Н. на предпринимателя Минееву И.В.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.06.2009 по названному делу с общества «В двух шагах» в пользу предпринимателя Минеевой И.В. взыскано 928 160 рублей 60 копеек, в том числе 894 253 рубля 29 копеек задолженности по договору поставки от 13.09.2007 № 57, 18 281 рубль 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 15 625 рублей 35 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Эти денежные средства 23.09.2009 поступили на расчетный счет предпринимателя Минеевой И.В.

Предприниматели Минеева И.В. и Павленко А.Н. 24.09.2009 заключили соглашение о расторжении договора № 1, согласно которому 928 160 рублей 60 копеек, полученные Минеевой И.В. по решению Арбитражного суда Ростовской области от 17.06.2009, были возвращены Павленко А.Н. по расходно-кассовым ордерам.

Инспекция при камеральной проверке сочла указанную сумму доходом предпринимателя Минеевой И.В.

В ходе рассмотрения настоящего дела суды первой и кассационной инстанций сделали вывод о том, что поскольку соглашением от 24.09.2009 расторгнут договор № 1, а 928 160 рублей 60 копеек переданы предпринимателю Павленко А.Н., предпринимателем Минеевой И.В. доход в спорной сумме не получен.

При этом суды исходили из того, что в силу статьи 209 Кодекса объектом обложения налогом на доходы физических лиц для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

Согласно статье 41 Кодекса доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно

оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

Суды первой и кассационной инстанций отклонили довод инспекции об отсутствии доказательств возврата денежных средств предпринимателем Минеевой И.В. предпринимателю Павленко А.Н., установив, что данный факт подтверждается приходно-кассовыми ордерами и квитанциями к ним.

Кроме того, предприниматель Павленко А.Н. письменно подтвердил факт получения от предпринимателя Минеевой И.В. денежных средств в общей сумме 928 160 рублей 60 копеек.

Поскольку получение предпринимателем Минеевой И.В. дохода в сумме 928 160 рублей 60 копеек в смысле, придаваемом этому понятию статьей 41 Кодекса, не установлено, оснований для удовлетворения заявления инспекции об отмене в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2012 по делу № А53-17369/11 Арбитражного суда Ростовской области оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов