

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1426/13

Москва

15 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Вавилина Е.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления компании «ВФС Интернешнл АБ» (VFS International AB, Швеция) и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Центр Делового Сотрудничества «Европа» Оксамитного Александра Александровича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Брянской области от 15.06.2012 по делу № А091562/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2012, постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.11.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании «ВФС Интернешнл АБ» – Васильев С.С.,
Тен Ю.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Спецтехника» –
Борисенков П.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вавилина Е.В., а также объяснения
представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил
следующее.

Между компанией «ВФС Интернешнл АБ» (далее – компания) и
обществом с ограниченной ответственностью «Центр Делового
Сотрудничества «Европа» (далее – общество «ЦДС «Европа»)) был
заключен договор международного лизинга от 04.11.2006
№ 061104CDSE/SWR (далее – договор лизинга, договор), в рамках
исполнения которого компания (лизингодатель) приобрела в собственность
и передала в лизинг обществу «ЦДС «Европа» (лизингополучателю)
39 седельных тягачей VOLVO FH 4x2, что подтверждается актами
приемапередачи от 22.02.2007, от 17.05.2007, от 26.06.2007, от 30.08.2007,
от 28.02.2008, от 31.03.2008.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к
обществу «ЦДС «Европа» о взыскании в том числе задолженности по
лизинговым платежам, о расторжении договора лизинга и об изъятии
предмета лизинга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2011 по делу
№ А40-79248/106-678 требования в части расторжения договора лизинга и
изъятия из владения общества «ЦДС «Европа» названных тягачей
удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда
от 19.05.2011 указанное решение отменено в части расторжения договора
лизинга, в удовлетворении этой части иска отказано по мотиву истечения
срока действия договора к моменту рассмотрения спора в суде.

Из судебных актов следует, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2010 по делу № А4066466/1064580 по иску компании к обществу «ЦДС «Европа» о расторжении договора международного лизинга от 07.06.2006 № 060607CDSE/ SWR, об изъятии предмета лизинга – транспортных средств (трех седельных тягачей VOLVO FH 4x2), о взыскании задолженности и пеней, требования в части изъятия предмета лизинга удовлетворены.

Во исполнение указанных судебных актов компании выданы исполнительные листы и возбуждены исполнительные производства, по результатам которых установлено, что 20 седельных тягачей VOLVO FH 4x2 (далее – спорное имущество, спорные тягачи) зарегистрированы за третьим лицом – обществом с ограниченной ответственностью «Спецтехника» (далее – общество «Спецтехника»).

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения компании в Арбитражный суд Брянской области с иском к обществу «Спецтехника» об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Брянской области, общество «ЦДС «Европа», общество с ограниченной ответственностью «Логистика и Транспорт» (далее – общество «Логистика и Транспорт»), общество с ограниченной ответственностью «Сириус Плюс», общество с ограниченной ответственностью «Гелиос», общество с ограниченной ответственностью «Глобал-Сервис Трейд», общество с ограниченной ответственностью «Логистика, Экспедиция, Транспорт» (далее – общество «Логистика, Экспедиция, Транспорт»), общество с ограниченной ответственностью «ТД «Снабстрой».

Решением Арбитражного суда Брянской области от 15.06.2012 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.11.2012 решение от 15.06.2012 и постановление от 29.08.2012 оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцом выбрана ненадлежащая форма защиты.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции в силе, сослался на статью 301, пункт 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и признал общество «Спецтехника» добросовестным приобретателем.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией судов нижестоящих инстанций.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 15.06.2012, постановлений от 29.08.2012 и от 08.11.2012 компания и конкурсный управляющий обществом «ЦДС «Европа» просят их отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на неправильное применение арбитражными судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению компании, спорное имущество выбыло из владения общества «ЦДС «Европа» в результате мошеннических действий аффилированных лиц.

В отзыве на заявления общество «Спецтехника» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [пункту 1 статьи 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с [пунктом 39](#) совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) по смыслу [пункта 1 статьи 302](#) ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Из судебных актов следует, что спорное имущество выбыло из владения общества «ЦДС «Европа» по договору куплипродажи, заключенному с обществом «Логистика, Экспедиция, Транспорт», после чего данное имущество отчуждалось еще по нескольким сделкам и конечным его владельцем стало общество «Спецтехника».

Вывод судов о добросовестности приобретения спорного имущества обществом «Спецтехника» основан на признании наличия воли общества

«ЦДС «Европа» на отчуждение этого имущества и возмездности его приобретения обществом «Спецтехника».

Однако данный вывод судов не подтверждается материалами дела.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 09.08.2011 по делу № А098578/2010 общество «ЦДС «Европа» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, назначен конкурсный управляющий.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Брянской области от 21.07.2011 по тому же делу обществу «Логистика, Экспедиция, Транспорт» отказано во включении в реестр требований кредиторов должника требований, основанных на договорах куплипродажи автотранспортных средств от 26.05.2010, от 29.05.2010, от 17.06.2010, по которым продавцом выступало общество «Логистика, Экспедиция, Транспорт», покупателем – общество «ЦДС «Европа» и предметом договоров являлось в том числе и спорное имущество, поскольку судом установлено, что автотранспортные средства, поименованные в указанных договорах, у должника отсутствуют, по данным Управления ГИБДД УВД по Брянской области эти транспортные средства зарегистрированы за другими юридическими лицами, а часть из них находится в собственности компании.

Ввиду отсутствия в материалах настоящего дела документов, подтверждающих передачу обществом «ЦДС «Европа» спорного имущества обществу «Логистика, Экспедиция, Транспорт», а также информации о том, каким лицам и на каком основании обществом «ЦДС «Европа» отчуждалось спорное имущество, вывод судов о надлежащем выражении воли общества «ЦДС «Европа» на отчуждение спорных тягачей необоснован.

Кроме того, при наличии сведений о неполной оплате обществом «Спецтехника» спорного имущества на момент подачи настоящего иска, вывод судов о добросовестности приобретателя имущества противоречит

разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 37 постановления № 10/22, согласно которым для целей применения [пунктов 1 и 2 статьи 302](#) ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.

При рассмотрении дела судами также не учтены разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 8 информационного письма от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», в соответствии с которыми, разрешая вопрос о добросовестности приобретателя и определяя круг обстоятельств, о которых он должен был знать, суд учитывает родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности, совмещение одним лицом должностей в организациях, совершавших такие сделки, участие одних и тех же лиц в уставном капитале этих организаций, родственные и иные связи между ними.

Из договоров куплипродажи от 21.02.2011 № 2, 3, 4, 5, 7, от 28.02.2011 № 10, 11, 12, от 04.03.2011 № 14, 16, от 05.03.2011 № 17, от 09.03.2011 № 20, 21, 22, от 24.03.2011 № 23, 24, заключенных между обществом «Логистика и Транспорт» и обществом «Спецтехника», по которым спорные тягачи перешли во владение последнего, усматривается, что со стороны общества «Логистика и Транспорт» договоры подписаны генеральным директором Бесхлебным И.С., от имени общества «ЦДС «Европа» им же подписаны и заявления от 22.03.2010, от 02.04.2010, от 02.05.2010, от 31.05.2010 на Брянский таможенный пост на разрешение реэкспорта спорных тягачей в Литву в адрес компании RADNOR ALLIANCE INC (США).

Указанная иностранная компания согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц владеет долей в размере 99,9 процента в уставном капитале общества «Спецтехника».

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц также следует, что участник общества «ЦДС «Европа» Климов А.И. являлся участником общества «Логистика и Транспорт», участником общества «ЦДС «Европа» является и общество «Логистика, Экспедиция, Транспорт».

Изложенное свидетельствует об аффилированности лиц, участвовавших в цепочке сделок по отчуждению спорного имущества, однако судами в нарушение приведенных разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации данные обстоятельства не исследованы и не оценены.

В пункте 3.1. постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6п указано, что приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц.

В соответствии с пунктом 38 постановления № 10/22 приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Материалы дела подтверждают, что спорное имущество приобреталось обществом «Спецтехника» через шесть месяцев после начала рассмотрения исковых требований компании к обществу «ЦДС «Европа» о расторжении договора лизинга и изъятии предмета лизинга по делу № А4079248/106-678 Арбитражного суда Брянской области, а

договоры куплипродажи спорного имущества, заключенные между обществом «Логистика и Транспорт» и обществом «Спецтехника», подписаны в том числе и 21.02.2011, то есть в день изготовления решения по указанному делу в полном объеме.

Из справки по исполнительному производству, представленной Межрайонным отделом судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Брянской области, содержащейся в материалах настоящего дела, следует, что общество «Спецтехника» должно было узнать о неправомерности отчуждения спорного имущества после получения постановления судебного приставаисполнителя о запрете совершать регистрационные действия со спорными тягачами в ГИБДД от 13.01.2012 в рамках исполнительного производства, в котором компания являлась взыскателем.

Обладая данной информацией, общество «Спецтехника» продолжало осуществлять оплату спорного имущества, большая часть которой произведена после уведомления его о притязаниях компании.

Таким образом, вывод судов о том, что общество «Спецтехника» не знало и не могло знать о неправомерности отчуждения спорного имущества обществом «ЦДС «Европа», сделанный без исследования всех обстоятельств дела, является необоснованным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку судами фактически не установлены и не исследованы обстоятельства дела, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 15.06.2012 по делу № А091562/2012, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2012, постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.11.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Председательствующий

В.Л. Слесарев