



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9564/08

Москва

27 января 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 15.10.2007 по делу № А29-5411/2007, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми – Абрамова О.Г., Бутырев А.Л., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ношульский лесозаготовительный комплекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми (далее – инспекция) от 14.05.2007 № 11-07/5.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 15.10.2007 требование общества удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.04.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

По мнению судов, неустойки за нарушение правил лесопользования, взыскание которых осуществлялось в соответствии с Правилами отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.1998 № 551 (далее – Правила), являются мерой гражданско-правовой ответственности, направленной на возмещение ущерба, допущенного нарушением лесного законодательства, поэтому в силу подпункта 13 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) включаются в состав внереализационных расходов организации в качестве обоснованных затрат, непосредственно не связанных с производством и (или) реализацией.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит отменить их в части признания недействительными подпунктов «б» и «в» пункта 1.2 решения инспекции от 14.05.2007 № 11-

07/5, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление инспекции подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 14.05.2007 № 11-07/5, из содержания подпунктов «б» и «в» пункта 1.2 которого следует, что в 2004 году общество в нарушение пункта 2 статьи 270 Кодекса включило во внереализационные расходы 108 135 рублей 79 копеек и 129 629 рублей неустоек за нарушение лесохозяйственных требований, в связи с чем ему доначислено 57 063 рубля налога на прибыль и начислено 17 139 рублей 76 копеек пеней.

За допущенные обществом как лесопользователем нарушения лесохозяйственных требований, предусмотренных пунктом 72 раздела VIII «Ответственность за нарушение лесохозяйственных требований» Правил, названные неустойки на основании претензионных писем федеральных государственных учреждений «Прилузский лесхоз» и «Летский лесхоз», осуществлявших освидетельствование мест рубок лесосек, и решения Арбитражного суда Республики Коми от 12.03.2004 по делу № А29-8606/03 подлежали взысканию с него и зачислению на счет Управления федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Республике Коми по коду «прочие неналоговые доходы».

В отношении взыскиваемых с налогоплательщиков штрафов, пеней, иных санкций, а также расходов на возмещение причиненного ущерба глава 25 Кодекса предусматривает следующие последствия.

Расходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходы на возмещение причиненного

ущерба относятся к внереализационным расходам (подпункт 13 пункта 1 статьи 265 Кодекса). Датой осуществления указанных расходов считается дата признания их должником либо дата вступления в законную силу решения суда (подпункт 8 пункта 7 статьи 272 Кодекса).

Данным расходам корреспондируют доходы налогоплательщика, обозначенные в пункте 3 статьи 250 Кодекса: внереализационными доходами признаются доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба. Для этих доходов датой их получения считается дата признания их должником либо дата вступления в законную силу решения суда (подпункт 4 пункта 4 статьи 271 Кодекса).

Из системного анализа указанных норм следует, что для целей исчисления налога на прибыль в отношении санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также сумм возмещения убытков (ущерба) Кодексом установлены правила, обеспечивающие взаимосвязь доходов одного хозяйствующего субъекта с расходами другого, вызванными признанием долга. Тем самым обеспечивается определенная пунктом 1 статьи 252 Кодекса соотносимость доходов и расходов и связь последних с деятельностью организации по извлечению прибыли: в целях главы 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, перечисленных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные затраты налогоплательщика, то есть любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в виде неустоек, взыскиваемых с общества как лесопользователя, допустившего нарушения лесохозяйственных требований при отпуске древесины на корню, не могут быть признаны затратами,

необходимыми для достижения цели предпринимательской деятельности – получения дохода, и поэтому не отвечают признаку экономически оправданных затрат.

В соответствии с пунктами 2 и 49 статьи 270 Кодекса расходы в виде штрафов, пеней и иных санкций, перечисляемых в бюджет (в государственные внебюджетные фонды), а также штрафов и других санкций, взимаемых государственными организациями, которым законодательством Российской Федерации предоставлено право наложения указанных санкций, расходы, не соответствующие критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 Кодекса, при определении налоговой базы не учитываются

Следовательно, в целях налогообложения признанные обществом и присужденные ко взысканию с него суммы неустоек за нарушение лесохозяйственных требований независимо от их правовой природы подпадают под действие пунктов 2 и 49 статьи 270 Кодекса и не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль, так как взимаются государственными организациями, которым соответствующее право предоставлено пунктом 75 Правил и Положением (общим) о лесхозе Федеральной службы лесного хозяйства России, утвержденным приказом Федеральной службы лесного хозяйства России от 13.11.1998 № 188. Согласно пункту 5 статьи 7 Закона Республики Коми от 25.12.2003 № 82-РЗ «О республиканском бюджете Республики Коми на 2004 год» взыскиваемые суммы зачисляются в бюджет.

При таких обстоятельствах названные судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части признания недействительными подпунктов «б» и «в» пункта 1.2 решения инспекции от 14.05.2007 № 11-07/5 подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 15.10.2007 по делу № А29-5411/2007, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2008 по тому же делу в части признания недействительными подпунктов «б» и «в» пункта 1.2 решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми от 14.05.2007 № 11-07/5 отменить.

В отмененной части обществу с ограниченной ответственностью «Ношульский лесозаготовительный комплекс» в удовлетворении заявленного требования отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу № 9564/08

Предусмотренные пунктом 72 раздела VIII Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.1998 № 551, неустойки за нарушение лесохозяйственных требований не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль, поскольку относятся к расходам, предусмотренным пунктом 2 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации.