



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10151/12

Москва

4 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Чистополю, Чистопольскому и Новошешминскому районам Республики Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2011 по делу № А65-18892/2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Чистополю, Чистопольскому и Новошешминскому районам Республики Татарстан – Афолина И.И., Котова Л.А., Тлитова И.А., Шагабутдинова К.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии» – Елькович А.В., Петров О.В.;

от территориальной профсоюзной организации Российского профессионального союза работников инвестиционно-финансовой сферы и бухгалтерского дела «Татинвестпроф» – Краснов Н.И., Полосухин В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Новые технологии» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Чистополю, Чистопольскому и Новошешминскому районам Республики Татарстан (далее – фонд) от 28.07.2011 № 20/7чис в части, касающейся доначисления страховых взносов с сумм компенсаций морального вреда, выплаченных работникам общества, а также пеней и штрафов.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.08.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена территориальная профсоюзная организация Российского профессионального союза работников инвестиционно-финансовой сферы и бухгалтерского дела «Татинвестпроф» (далее – профсоюзная организация).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2011 требование общества удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов фонд просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества.

В отзывах на заявление общество и профсоюзная организация просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ, Закон) общество является плательщиком страховых взносов.

Как установлено судами, между работниками общества и работодателем заключен коллективный договор о регулировании социально-трудовых отношений, содержащий условие о компенсации работникам морального вреда за работу с вредными и (или) опасными условиями труда в размерах, согласованных сторонами и установленных в приложении к договору. Соглашениями были определены размеры и сроки

выплат компенсаций, которые производились индивидуально каждому работнику на основании приказов.

Общество не включило указанные выплаты в базу для исчисления страховых взносов, поскольку сочло, что компенсация морального вреда не может быть квалифицирована как оплата труда или иная выплата, начисляемая работнику по трудовому договору.

В ходе проверки соблюдения обществом законодательства о страховых взносах за 2010 год, данные выплаты квалифицированы фондом как выплаты за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, которые в силу подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ подлежат обложению страховыми взносами.

Решением фонда от 28.07.2011 № 20/7чис обществу доначислено 3 281 474 рубля страховых взносов, начислено 312 043 рубля 68 копеек пеней и 656 295 рублей штрафа.

Суды, удовлетворяя требование общества и признавая недействительным названное решение фонда, исходили из того, что спорные выплаты не могут быть квалифицированы как оплата труда в связи с занятостью на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а представляют собой компенсацию морального вреда.

По мнению судов, моральный вред причиняется работникам самим фактом привлечения к работе на рабочих местах с вредными условиями труда, как носящими неустранимый характер при современном техническом уровне производства и организации труда, так и обусловленными непринятием работодателем достаточных мер к максимальному исключению вредного воздействия на работников.

Оплата труда в повышенном размере, производимая на основании статьи 147 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) в связи с занятостью на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда, не является достаточной гарантией, в

связи с чем предусмотренные коллективным договором выплаты, осуществляемые сверх указанного размера, могли быть квалифицированы обществом как возмещение морального вреда.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии со [статьей 147](#) Трудового кодекса оплата труда работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, устанавливается в повышенном размере по сравнению с тарифными ставками (окладами), установленными для различных видов работ с нормальными условиями труда.

Минимальные размеры повышения оплаты труда работникам, занятым на упомянутых работах, и условия указанного повышения устанавливаются в [порядке](#), определяемом Правительством Российской Федерации, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Правительством Российской Федерации принято постановление от 20.11.2008 № 870 «Об установлении сокращенной продолжительности рабочего времени, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, повышенной оплаты труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда», согласно которому работникам, занятым на таких работах, наряду с сокращенной продолжительностью рабочего времени и правом на ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск установлено минимальное повышение оплаты труда – не менее 4 процентов тарифной ставки (оклада), установленной для работ с нормальными условиями труда.

Наряду с повышенной оплатой труда в силу положения, предусмотренного абзацем тринадцатым статьи 219 Трудового кодекса, работник, если он занят на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда, имеет право на компенсации, установленные

коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, трудовым договором.

Указанные квалификация и дифференциация выплат, производимых работникам в связи с занятостью на тяжелых работах, работах с вредными и опасными условиями труда, были положены в основу правовой позиции по вопросу обложения названных выплат единым социальным налогом, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2007 № 4419/07.

Учитывая изложенное, спорные выплаты подлежат квалификации как компенсации, установленные коллективным договором согласно требованиям статьи 219 Трудового кодекса в целях обеспечения прав работников на охрану труда и выплачиваемые в связи с занятостью работника на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Поскольку материалами дела не подтверждены факты причинения вреда здоровью работников неправомерными действиями или бездействием работодателя, компенсация морального вреда, по сути, является компенсационной выплатой в денежной форме за работу с вредными и (или) опасными условиями труда.

Из положений части 1 статьи 8 Закона № 212-ФЗ следует, что база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных частью 1 статьи 7 данного Закона, начисленных плательщиками страховых взносов за расчетный период в пользу физических лиц, за исключением сумм, указанных в статье 9 Закона.

Согласно подпункту «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ выплаты в денежной форме за работу с тяжелыми, вредными и (или) опасными условиями труда (за исключением компенсационных выплат в размере, эквивалентном стоимости молока или других равноценных пищевых продуктов) относятся к числу выплат, подлежащих обложению страховыми взносами.

Таким образом, в отличие от действовавшего ранее абзаца девятого подпункта 2 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации, исключавшего компенсационные выплаты, связанные с выполнением трудовых обязанностей, из налоговой базы по единому социальному налогу, подпункт «и» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ признает спорные выплаты объектом обложения страховыми взносами.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2011 по делу № А65-18892/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.04.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии» о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Чистополю, Чистопольскому и Новошешминскому районам Республики Татарстан от 28.07.2011

№ 20/7чис в части, касающейся доначисления страховых взносов с сумм компенсаций морального вреда, выплаченных работникам общества, а также начисления пеней и штрафа, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов