



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11254/12

Москва

5 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Бациева В.В., Зориной М.Г.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Компромисс» о пересмотре в порядке надзора постановления
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012
и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 03.05.2012 по делу № А65-14884/2011 Арбитражного суда Республики
Татарстан.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан – Кутузова Д.М., Мостовой К.В., Фархутдинов Р.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компромисс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными вынесенных Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан (далее – инспекция) требования от 24.06.2010 № 1698 об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов в размере 5 350 696 рублей 75 копеек (далее – требование инспекции) и решения от 17.08.2010 № 837 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика (далее – решение инспекции об обращении взыскания на имущество).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2011 заявление общества удовлетворено частично: требование инспекции признано недействительным в части включения в него 194 108 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа, решение инспекции об обращении взыскания на имущество признано недействительным в полном объеме; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 решение суда первой инстанции изменено: решение инспекции об обращении взыскания на имущество признано недействительным в части взыскания 194 108 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа, в

признании его недействительным в остальной части отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.05.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части отказа в признании недействительным решения инспекции об обращении взыскания на имущество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах. Кроме того, инспекцией к отзыву в качестве доказательства представлена копия отсутствующего в материалах дела решения инспекции от 02.08.2010 № 3671 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика (далее – решение инспекции об обращении взыскания на денежные средства).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части отказа в признании недействительным решения инспекции об обращении взыскания на имущество по следующим основаниям.

Как установлено судами, решение инспекции об обращении взыскания на имущество принято в связи с неисполнением обществом требований об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов в

указанные для добровольного исполнения сроки и мотивировано отсутствием информации о счетах общества в банках.

Суд первой инстанции, признавая недействительным решение инспекции об обращении взыскания на имущество, исходил из того, что инспекцией не представлено доказательств принятия необходимых мер по выяснению наличия у общества счетов в банке и невозможности обращения взыскания на его денежные средства.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в указанной части, поскольку сделал вывод, что инспекцией приняты все возможные меры по взысканию задолженности за счет денежных средств общества в банках, что позволило применить дальнейшую процедуру принудительного взыскания задолженности за счет имущества.

В подтверждение вывода суд сослался на представленную инспекцией в апелляционную инстанцию в качестве дополнительного доказательства справку от 17.08.2010 № 48 об остатке денежных средств в размере 45 копеек на расчетном счете общества в Альметьевском филиале закрытого акционерного общества «Солид Банк». Суд также указал, что обществом не доказано наличие на его расчетном счете в банке денежных средств, достаточных для погашения имеющейся у него задолженности.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В пункте 1 статьи 45 Кодекса установлено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога. Согласно пункту 2 этой же статьи в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок его

взыскание с организаций производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Кодекса.

Обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства организации (пункт 1 статьи 46 Кодекса).

Решение о взыскании налога, сбора, а также пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах организации в банках, принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога (пункт 3 статьи 46 Кодекса).

При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах организации или отсутствии информации о счетах налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества организации (пункт 7 статьи 46 Кодекса).

Исходя из пункта 1 статьи 47 Кодекса в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 46 Кодекса, налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств организации в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 Кодекса.

Из содержания названных статей Кодекса не следует, что налоговый орган, минуя стадию вынесения решения о взыскании задолженности за счет денежных средств организации в банке, вправе принять решение об обращении взыскания на иное имущество в случае, если на момент его принятия на счете в банке отсутствуют денежные средства, достаточные для погашения задолженности.

Проведение мероприятий по розыску счетов налогоплательщика, направление запросов, получение сведений банков об остатке денежных средств на счетах налогоплательщика не являются должным способом

установления невозможности взыскания налога, пеней, штрафа за счет денежных средств и основанием для обращения взыскания за счет имущества налогоплательщика.

Налоговый орган должен реализовать процедуру, предусмотренную статьей 46 Кодекса (принять решение об обращении взыскания на денежные средства на счетах организации), после чего вправе принять решение об обращении взыскания на иное имущество в порядке статьи 47 Кодекса.

Системное толкование статей 46, 47 Кодекса позволяет сделать вывод, что решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика может быть принято налоговым органом при наличии ряда условий: предварительного направления налогоплательщику требования об уплате налога; неуплаты налогоплательщиком в установленный срок суммы налога; вынесения налоговым органом решения о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в течение 60 дней с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога; отсутствия на счетах налогоплательщика необходимых денежных средств или отсутствия у налогового органа информации о счетах налогоплательщика. При невыполнении одного из указанных условий решение об обращении взыскания на имущество налогоплательщика считается принятым без достаточных оснований.

Аналогичная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 7551/11.

Таким образом, учитывая, что инспекцией не использована в полном объеме возможность взыскания задолженности за счет денежных средств общества, судом первой инстанции сделан правомерный вывод о несоблюдении инспекцией предусмотренного пунктом 7 статьи 46

и пунктом 1 статьи 47 Кодекса порядка принятия решения об обращении взыскания на имущество общества.

Что касается приложенного к отзыву решения инспекции об обращении взыскания на денежные средства, то его судебные инстанции не исследовали и оценку ему не давали в связи с тем, что инспекция своевременно не использовала свое право на представление в установленном порядке необходимых доказательств.

Исходя из полномочий суда надзорной инстанции, определенных главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение инспекции об обращении взыскания на денежные средства не может быть принято Президиумом в качестве доказательства. Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут бремя наступления негативных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа в признании недействительным решения инспекции об обращении взыскания на имущество подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.05.2012 по делу № А65-14884/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан от 17.08.2010 № 837 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика отменить.

В указанной части решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2011 оставить без изменения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев