



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7565/12

Москва

6 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибпромкомплект» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.12.2011 по делу № А75-7086/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Сибпромкомплект» – Мехдиева А.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ойлфилд Сервис» (далее – общество «Ойлфилд Сервис») и общество с ограниченной ответственностью «Сибпромкомплект» (далее – общество «Сибпромкомплект») 12.12.2008 заключили договор № СПК 03-12/08 (далее – договор от 12.12.2008), согласно которому общество «Ойлфилд Сервис» обязалось выполнить по заданию общества «Сибпромкомплект» работы по газоплазменному напылению металлизационного покрытия на установки электроцентробежных насосов и сдать результаты работ, а общество «Сибпромкомплект» обязалось принять и оплатить их.

Согласно пункту 8.2 названного договора в случае невозможности урегулирования спора в претензионном порядке стороны после реализации предусмотренной законодательством процедуры досудебного урегулирования разногласий передают их для окончательного разрешения в третейский суд при Санкт-Петербургской общественной организации «Общество защиты прав потребителей» (далее – третейский суд) в соответствии с регламентом указанного суда. Решение третейского суда будет окончательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, обозначенные в решении третейского суда.

Общество «Ойлфилд Сервис» обратилось в третейский суд с иском о взыскании с общества «Сибпромкомплект» задолженности по договору от 12.12.2008 в размере 2 628 737 рублей 20 копеек, поскольку выполненные по этому договору работы оплачены не были.

Решением третейского суда от 26.03.2010 по делу № 02-02/10 с общества «Сибпромкомплект» в пользу общества «Ойлфилд Сервис» взысканы задолженность в размере 2 538 737 рублей 20 копеек, неустойка – 221 340 рублей и третейский сбор – 25 300 рублей.

Поскольку решение третейского суда в добровольном порядке ответчиком исполнено не было, общество «Ойлфилд Сервис» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.12.2011 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.02.2012 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «Сибпромкомплект» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению заявителя, в связи с отсутствием возможности ознакомления с подлинными документами дела № 02-02/10 третейского суда, в том числе ввиду неисполнения третейским судом определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об истребовании названного дела, он был не в состоянии представить арбитражному суду необходимые доказательства в подтверждение того, что был лишен возможности реализовать право на участие в формировании состава третейского суда в третейском разбирательстве, не мог представить отзыв на иск и иным образом осуществить защиту своих прав и законных интересов; третейским судом нарушены основополагающие принципы российского права, связанные с обеспечением процессуального равенства сторон, соблюдения права на защиту, законностью принятия решения, а также принцип недопустимости злоупотребления правом.

В отзыве на заявление общество «Ойлфилд Сервис» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя общества «Сибпромкомплект», Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суды, рассматривая настоящее дело, исходили из того, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Данный вывод судов основан на неправильном применении норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В силу пунктов 2, 4 части 2 статьи 239 Кодекса арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; состав третейского суда или процедура

третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Как видно из имеющейся в деле копии решения третейского суда, иск рассмотрен третейским судом в отсутствие представителя ответчика.

Общество «Сибпромкомплект», возражая против выдачи исполнительного листа, ссылалось на то, что не было уведомлено ни об избрании третейского суда, ни о третейском разбирательстве, в связи с чем не могло представить свои объяснения суду. Получив решение третейского суда, общество пыталось связаться с третейским судом по известным ему адресам (один был указан в решении третейского суда от 26.03.2010 по делу № 02-02/10), но не получило ответа на свои обращения. Соответствующие доказательства общество «Сибпромкомплект» представило арбитражному суду.

При таких обстоятельствах общество «Сибпромкомплект» заявило ходатайство об истребовании материалов дела третейского суда с целью получения доказательств его неизвещения о третейском разбирательстве, нарушений в формировании состава суда.

Частью 4 статьи 66 Кодекса предусмотрено право лица, участвующего в деле и не имеющего возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

Согласно части 2 статьи 238 Кодекса при подготовке дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда к судебному разбирательству по ходатайству лиц, участвующих в деле, судья может истребовать из третейского суда материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист.

Причем истребование упомянутых материалов производится по правилам, установленным Кодексом для истребования доказательств.

Таким образом, Кодексом предусматривается возможность истребования материалов третейского дела по ходатайству стороны без каких-либо ограничений.

Правильно применив указанные нормы права, суд первой инстанции удовлетворил ходатайство общества «Сибпромкомплект» и определением от 09.08.2010 истребовал материалы третейского дела № 02-02/10 из третейского суда, что означало обязанность представления оригиналов документов (часть 9 статьи 75 Кодекса).

Однако председатель третейского суда письмом от 01.09.2010 № 02-02/10 отказал в представлении материалов третейского дела, приложив светокпии почтовых отправлений в адрес общества «Сибпромкомплект», что свидетельствовало о невыполнении определения арбитражного суда, которое в силу статьи 16 Кодекса является обязательным.

Суд первой инстанции, признавая данные копии доказательствами, достаточными для опровержения доводов общества «Сибпромкомплект» о несоблюдении третейским судом пунктов 2, 4 части 2 статьи 239 Кодекса, тем самым приравнял непредставление третейским судом материалов третейского дела к непредставлению обществом доказательств в обоснование своих возражений по заявлению о выдаче исполнительного листа.

Подобный вывод суда в ситуации, когда истребованные судом доказательства намеренно не представлены лицом, у которого они находятся, и при этом они не могут быть самостоятельно получены стороной, противоречит принципам состязательности арбитражного процесса, а также равенства всех перед законом и судом, действие которых распространяется на все категории дел (статьи 8 и 9 Кодекса).

Таким образом, в отсутствие в деле доказательств, которые были истребованы по ходатайству стороны, но не получены арбитражным судом из третейского суда, сторона, не имеющая иной возможности

самостоятельно получить и представить арбитражному суду данные доказательства, поставлена в неравное положение по сравнению с другой стороной, в результате чего последняя получает явное процессуальное преимущество.

Следовательно, у арбитражных судов отсутствовали основания для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и в удовлетворении заявления общества «Ойлфилд Сервис» необходимо отказать на основании пунктов 2, 4 части 2 статьи 239 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.12.2011 по делу № А75-7086/2010 и постановление

Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа
от 28.02.2012 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Ойлфилд Сервис» в
выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения
третейского суда при Санкт-Петербургской общественной организации
«Общество защиты прав потребителей» от 26.03.2010 по делу № 02-02/10
отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов