



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15460/12

Москва

16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Псыфаб» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Адыгея от 03.05.2012 по делу № А01-51/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2012 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Адыгея (судья Хутиыз С.И.) в заседании участвовали представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Псыфаб» – Ешев К.Н., Краснодемская В.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Адыгея – Ушаков М.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея – Кирина И.Н., Меретукова С.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Адыгея (далее – инспекция) была проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Псыфаб» (далее – общество) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По итогам проверки на основании акта от 02.02.2011 № 16-17/6 инспекцией принято решение от 16.03.2011 № 16-17/13 (далее – решение инспекции), которым обществу доначислены 436 341 рубль единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, начислены 39 111 рублей пеней и 24 550 рублей штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для принятия решения инспекции явился вывод о том, что предпринимательская деятельность общества не соответствует определению понятия «розничная торговля», содержащемуся в абзаце двенадцатом статьи 346.27 Кодекса, в отношении которой подлежит применению система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. По мнению инспекции, общество осуществляло продажу товаров по образцам вне стационарной торговой сети, в связи с

чем у него отсутствовали основания для применения этого налогового режима.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании его недействительным, а также о возложении на инспекцию обязанности возвратить перечисленные в бюджет суммы налогов, пеней и штрафов в соответствии с пунктом 1 статьи 79 Кодекса, а также начисленные в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 79 Кодекса, проценты на сумму излишне взысканного налога.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 03.05.2012 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 199 092 рублей 64 копеек единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, соответствующих сумм пеней и 10 000 рублей штрафа; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, решение инспекции признано недействительным в полном объеме. Кроме того, суд обязал инспекцию возвратить излишне взысканный налог, пени и штраф в размере 500 002 рублей и начисленные на данную сумму проценты в размере 47 297 рублей 82 копеек.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил; решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о возврате перечисленных сумм налогов, пеней и штрафов, а также процентов на излишне взысканные суммы отменил, в этой части дело направил на новое рассмотрение в суд первой

инстанции, в остальной части решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции, общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление инспекция и Управление Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход может применяться в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности, установленных указанной статьей, в том числе в отношении розничной торговли.

Согласно подпунктам 6, 7 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса единый налог на вмененный доход применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. метров по каждому объекту организации торговли и в отношении розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В силу статьи 346.27 Кодекса к розничной торговле относится предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том

числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи. При этом реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети к данному виду предпринимательской деятельности не относится.

Стационарной торговой сетью, имеющей торговые залы, признается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях (их частях), имеющих оснащенные специальным оборудованием обособленные помещения, предназначенные для ведения розничной торговли и обслуживания покупателей. К этой категории торговых объектов относятся магазины и павильоны.

Под стационарной торговой сетью, не имеющей торговых залов, понимается торговая сеть, расположенная в предназначенных для ведения торговли зданиях, строениях и сооружениях (их частях), не имеющих обособленных и специально оснащенных для этих целей помещений, а также в зданиях, строениях и сооружениях (их частях), используемых для заключения договоров розничной купли-продажи, а также для проведения торгов. К такой категории торговых объектов относятся крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы, киоски, торговые автоматы и другие аналогичные объекты.

Магазином является специально оборудованное здание (его часть), предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже.

Судами установлено, что общество для осуществления предпринимательской деятельности в проверяемый период на основании договора от 30.12.2008 арендовало у индивидуального предпринимателя Ешева К.Н. помещение площадью 45,1 кв. метра, находящееся в здании магазина по адресу: г. Майкоп, ул. Школьная, д. 164. В торговом зале арендуемого помещения площадью менее 5 кв. метров общество торговало

мелким товаром (лаки, краски и т.д.), а также крупногабаритным товаром по образцам (металл, стройматериалы), отпуск которого производился со склада, расположенного по адресу: г. Майкоп, ул. Краснодарская, д. 14.

Из материалов дела усматривается, что в помещении по адресу: ул. Школьная, д. 164, в котором общество осуществляло торговлю, установлено оборудование, предназначенное для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей.

Из правоустанавливающих документов на здание по адресу: г. Майкоп, ул. Школьная, д. 164 (свидетельства о государственной регистрации права, экспликации Ростехинвентаризации к поэтажному плану строения) следует, что оно является магазином строительных материалов.

По этому адресу находится земельный участок площадью 610 кв. метров, предоставленный для размещения магазина строительных материалов, на котором расположено здание магазина строительных материалов площадью 171,2 кв. метра. Данные объекты недвижимости принадлежат Ешеву К.Н., что подтверждено свидетельствами о государственной регистрации права, в которых отражено целевое назначение объектов недвижимости – для организации торговли.

Суды первой и кассационной инстанций, частично отказывая в удовлетворении требования общества, исходили из того, что деятельность общества по продаже крупногабаритных товаров, находящихся на складе, не относится к розничной торговле, подпадающей под обложение единым налогом на вмененный доход, поскольку общество реализовывало товар по образцам вне стационарной торговой сети.

При этом судами не учтено следующее.

Статья 346.27 Кодекса, определяя стационарную торговую сеть как торговую сеть, расположенную в предназначенных и (или) используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, относит к числу

таких объектов магазины, павильоны, крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы и другие аналогичные объекты.

Из данного Кодексом определения торговых объектов, относящихся к стационарной торговой сети, и представленных обществом правоустанавливающих документов на упомянутое здание следует вывод о том, что помещение, в котором общество осуществляло розничную торговлю по образцам, расположено в объекте стационарной торговой сети.

Следовательно, деятельность по продаже товаров, осуществлявшаяся обществом в этом здании, относится к деятельности, в отношении которой с учетом содержащегося в статье 346.27 Кодекса определения розничной торговли подлежит применению специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход.

Такая правовая позиция соответствует позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума от 15.02.2011 № 12364/10 и от 28.02.2012 № 14139/11.

Кроме того, суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал на то, что в нарушение статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не назвал мотивы, по которым не согласился с правовыми выводами суда первой инстанции.

Однако этот вывод противоречит содержанию постановления суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, делая вывод о правовой квалификации деятельности общества в качестве розничной торговли по образцам, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, исходил из установленных фактических обстоятельств, которым судом дана оценка на страницах 4–6 постановления. Этот вывод отличается от вывода суда первой инстанции ввиду иного толкования правовых норм, подлежащих применению в настоящем деле.

При этом толкование, данное судом апелляционной инстанции, является достаточно мотивированным и обоснованным.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2012 по делу № А01-51/2012 Арбитражного суда Республики Адыгея отменить.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев