



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15369/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,  
Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П.,  
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М.,  
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества  
«Инжиниринговая нефтегазовая компания – Всероссийский научно-  
исследовательский институт по строительству и эксплуатации  
трубопроводов, объектов ТЭК» о пересмотре в порядке надзора решения  
Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2010 по делу  
№ А19-17113/09-46 и постановления Федерального арбитражного суда  
Восточно-Сибирского округа от 11.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Инжиниринговая нефтегазовая компания – Всероссийский научно-исследовательский институт по строительству и эксплуатации трубопроводов, объектов ТЭК» (ответчика) – Кошкина Е.М., Кошкина Е.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирские магистральные нефтепроводы» (истца) – Газизов А.Ш.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Восточно-Сибирские магистральные нефтепроводы» (далее – общество «Востокнефтепровод») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к открытому акционерному обществу «Инжиниринговая нефтегазовая компания – Всероссийский научно-исследовательский институт по строительству и эксплуатации трубопроводов, объектов ТЭК» (далее – институт) о понуждении ответчика передать истцу один экземпляр инженерных изысканий по этапам 2.1, 3.1 и 4.1 календарного плана работ по договору подряда от 23.06.2006 № P0855/2/ЦУП/111/06/165-06 на выполнение проектно-изыскательских работ (далее – договор), а также о взыскании 305 721 479 рублей 85 копеек неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26.11.2009 к участию в деле в качестве соистца привлечено общество с ограниченной ответственностью «Центр управления проектом «Восточная Сибирь – Тихий океан» (далее – общество «ЦУП ВСТО»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.03.2010 исковые требования удовлетворены частично: суд обязал институт передать обществу «Востокнефтепровод» один экземпляр материалов инженерных изысканий по этапам 2.1, 3.1, 4.1 календарного плана работ к

договору, с института в пользу истца взыскано 169 371 309 рублей 65 копеек неустойки с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс); в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2010 решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки отменено, в удовлетворении данного требования отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.10.2010 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции институт просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Востокнефтепровод» просит оставить оспариваемые судебные акты в силе как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Востокнефтепровод» (заказчиком) в лице общества «ЦУП ВСТО» (агента), действующего на основании агентского договора и доверенности, и институтом (подрядчиком) заключен договор на выполнение проектно-изыскательских работ (с дополнениями и изменениями), по условиям которого подрядчик обязался выполнить проектно-изыскательские работы по объекту «Расширение

трубопроводной системы Восточная Сибирь – Тихий океан» в соответствии с заданием на проектирование и календарным планом поэтапно, а заказчик – принять и оплатить результаты работ в порядке и размере, предусмотренных договором.

Для целей выполнения проектно-изыскательских работ сторонами согласованы:

в задании на проектирование (приложение № 1 к договору) номенклатура, порядок и сроки предоставления заказчиком исходных данных подрядчику, а также содержание, технические и другие требования к технической документации и результатам проектно-изыскательских работ;

в календарном плане (приложение № 2 к договору) сроки выполнения работ, этапы работ, стоимость этапов работ и сроки их выполнения.

Договорная цена работ определена в размере 10 454 702 668 рублей 72 копеек, является фиксированной и изменению не подлежит за исключением случаев, предусмотренных договором.

В силу подпункта 9.1.1 договора подрядчик направляет заказчику отчетные материалы в виде технической документации и/или материалов инженерных изысканий (результат работ/этапа работ) в двух экземплярах на бумажном носителе и одном экземпляре в электронном виде, а также подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки работ (этапа работ) на выполненный объем не позднее 5-го числа месяца, следующего за отчетным.

Подпунктом 9.1.3 договора установлено, что при отсутствии замечаний заказчик принимает техническую документацию и/или материалы инженерных изысканий, подписывает и направляет подрядчику надлежащим образом оформленный акт сдачи-приемки работ (этапа работ).

Согласно подпункту 9.1.4 договора после получения от заказчика документов, указанных в подпункте 9.1.3 договора, подрядчик направляет заказчику оставшиеся экземпляры технической документации и/или материалов инженерных изысканий.

Пунктом 27 изменения № 3 к заданию на проектирование стороны согласовали, что техническая документация и/или материалы инженерных изысканий передаются в количестве девяти экземпляров на бумажном носителе.

При нарушении подрядчиком сроков выполнения работ (этапов работ) заказчик вправе предъявить подрядчику требование об уплате неустойки в размере 0,1 процента от стоимости невыполненной работы, но не более 5 процентов от стоимости работ, по которым заказчиком предъявляются претензии (подпункт 11.2.2 договора).

Из материалов дела следует, что работы по проведению инженерных изысканий по этапам 2.1, 3.1 и 4.1 календарного плана работ были выполнены подрядчиком полностью и в установленные договором сроки, приняты по актам приема-передачи (декабрь 2006 года – январь 2007 года), подписанным заказчиком без замечаний, оплачены в полном объеме. Материалы инженерных изысканий были переданы подрядчиком заказчику по накладным.

Каких-либо претензий по срокам выполнения работ, к объему, качеству и количеству полученной от подрядчика документации (материалов инженерных изысканий) заказчик не предъявлял.

Через более чем полтора года с момента подписания последнего акта приема-передачи общество «ЦУП ВСТО» направило институту письмо от 06.02.2009 с требованием о предоставлении оставшихся материалов инженерных изысканий в количестве четырех экземпляров по этапам 2.1, 3.1, 4.1 календарного плана работ.

Институт в марте – мае 2009 года передал обществу «ЦУП ВСТО» три экземпляра материалов инженерных изысканий.

Обществом «Востокнефтепровод» была направлена институту претензия от 10.06.2009 об уплате неустойки за нарушение договорных обязательств.

Полагая, что институт не передал еще один экземпляр документации, разработанной по этапам 2.1, 3.1 и 4.1 календарного плана работ, общество «Востокнефтепровод» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Признав, что подрядчик не передал заказчику последнюю копию материалов инженерных изысканий, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о нарушении подрядчиком сроков выполнения работ и правомерности заявленных требований о взыскании неустойки в соответствии с подпунктом 11.2.1 договора.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса по договору на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик – принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702, статьями 711, 720 Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренные условиями договора.

В силу пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком – с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Условие пункта 9.6 договора о том, что обязательства по договору считаются выполненными после подписания сторонами актов сдачи-приемки работ, соответствует положениям перечисленных норм гражданского права.

Судами трех инстанций установлено, что обязательства по выполнению работ по этапам 2.1, 3.1, 4.1 календарного плана работ и передаче результата работ заказчику подрядчиком выполнены.

Данное обстоятельство подтверждено представленными в материалы дела актами выполненных работ, подписанными обеими сторонами без замечаний, а также накладными, подтверждающими факт передачи документов.

Подрядчиком не выполнено иное обязательство – по предоставлению заказчику оставшегося экземпляра материалов проектно-изыскательских работ, то есть, по сути, копии материалов инженерных изысканий.

В договоре указано, что оставшиеся экземпляры технической документации направляются подрядчиком заказчику после подписания заказчиком актов сдачи-приемки работ и направления их подрядчику.

Таким образом, конкретные сроки, в течение которых подрядчиком должны быть переданы заказчику оставшиеся экземпляры документации, в договоре не определены.

Подпунктом 11.2.1 договора установлена неустойка за нарушение сроков исполнения работ, ответственность же за невыполнение подрядчиком иных обязательств, в том числе обязанности предоставить оставшиеся экземпляры технической документации и материалов инженерных изысканий, не предусмотрена.

Поскольку определенные договором проектно-изыскательские работы выполнены в согласованные сроки, их результат передан заказчику и принят им, а соглашение о неустойке обеспечивало своевременное исполнение подрядчиком работ (этапов работ) по договору, у судов отсутствовали основания для привлечения подрядчика к данному виду гражданско-правовой ответственности в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств по предоставлению заказчику оставшихся экземпляров документации.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что является основанием для его отмены в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что обязательства института по выполнению проектных и изыскательских работ исполнены передачей заказчику технической документации и материалов инженерных изысканий.

Для выполнения обязанности по предоставлению оставшихся копий документации сроков не установлено, соглашение об обеспечении неустойкой исполнения этого обязательства сторонами не заключалось.

Суд апелляционной инстанции правильно признал требование об уплате неустойки не подлежащим удовлетворению, поэтому вынесенное им постановление подлежит оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2010 по делу № А19-17113/09-46 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов