



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6341/11

Москва

1 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 01.10.2010 по делу № А27-10910/2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» – Александер Т.В., Голобородова Е.Ю., Халилов Р.Р.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области – Иншина Ц.К., Пронякина Е.Ю., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области (далее – инспекция) от 30.09.2009 № 12, принятого по результатам выездной налоговой проверки, в части доначисления налога на доходы физических лиц в сумме 581 569 рублей за 2008 год, привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 116 313 рублей 80 копеек, начисления соответствующей суммы пеней.

Основанием для принятия указанного решения в оспариваемой части послужил вывод инспекции о неправомерном исключении обществом как налоговым агентом из налоговой базы, установленной для названного налога, денежных сумм, выплаченных в виде единовременного пособия в размере 20 процентов среднемесячного заработка за последний год работы работникам, получившим повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания.

По мнению инспекции, общество в нарушение положений пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса ошибочно отнесло суммы единовременных

пособий к компенсационным выплатам, не облагаемым налогом на доходы физических лиц.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 01.10.2010 в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.04.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суды трех инстанций исходили из того, что в соответствии с пунктом 3 статьи 217 Налогового кодекса не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц только те компенсационные выплаты и в тех размерах, которые установлены действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов, решениями представительных органов местного самоуправления.

Поскольку спорные выплаты в данном случае регламентируются Федеральным отраслевым соглашением по угольной промышленности Российской Федерации на 2007 – 2009 годы (далее – отраслевое соглашение) и коллективным договором, не являющимися нормативно-правовыми актами, они не могут быть отнесены к компенсационным в силу статей 22, 164 и 184 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) и положений Федерального закона от 20.06.1996

№ 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» и, как следствие, не подпадают под определенные пунктом 3 статьи 217 Налогового кодекса требования и подлежат обложению налогом на доходы физических лиц.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит отменить их как нарушающие нормы материального права и принять новый судебный акт об удовлетворении требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей общества и инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, требование общества – удовлетворению по следующим основаниям.

Применяя положения пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса и делая вывод о том, что выплачивавшиеся работникам компенсационные выплаты как платежи, установленные отраслевым соглашением и коллективным договором, не подпадают под круг выплат, освобождаемых от налогообложения, суды не учли следующее.

В силу положений статей 2, 23, 27 Трудового кодекса одним из основных принципов правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений является принцип социального партнерства – принцип, направленный на обеспечение согласования интересов работников и работодателей и реализуемый в форме проведения коллективных переговоров и заключения коллективных договоров и соглашений. Этот принцип отражен в статье 5 Трудового кодекса, согласно которой регулирование трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений осуществляется наряду с указанными в данной норме нормативными правовыми актами также

коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

В силу статьи 45 Трудового кодекса под соглашением понимается правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения и устанавливающий общие принципы регулирования связанных с ними экономических отношений, заключаемый между полномочными представителями работников и работодателей на федеральном, межрегиональном, региональном, отраслевом (межотраслевом) и территориальном уровнях социального партнерства в пределах компетенции.

Коллективный договор – правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации или у индивидуального предпринимателя и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей (статья 40 Трудового кодекса). При этом в статье 41 Трудового кодекса содержится указание на то, что в коллективном договоре с учетом финансово-экономического положения работодателя могут устанавливаться льготы и преимущества для работников, условия труда, более благоприятные по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, соглашениями.

С учетом названных норм, определяющих принципы и источники правового регулирования трудовых отношений, единовременные пособия, выплаченные обществом в соответствии с отраслевым соглашением и коллективным договором работникам, получившим повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, являются компенсационными выплатами, осуществляемыми в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и не подлежащими налогообложению в силу пункта 3 статьи 217 Налогового кодекса.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 01.10.2010 по делу № А27-10910/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2011 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» удовлетворить: решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по Кемеровской области от 30.09.2009 № 12 в части доначисления налога на доходы физических лиц в сумме 581 569 рублей за 2008 год, начисления соответствующей суммы пеней, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 116 313 рублей 80 копеек признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов