



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10280/08

Москва

23 декабря 2008г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 14.03.2008 по делу № А55-397/2008-3 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области – Косарев А.А., Петрова А.Ю., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В. и выступления представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Тольяттинская Транспортная Компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области от 06.11.2007 № 03-14/1/324 и № 03-14/1/324/1, принятых по результатам камеральных налоговых проверок налоговых деклараций общества по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов за май 2007 года.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 14.03.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.06.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить со ссылкой на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговых деклараций общества по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов за май 2007 года инспекцией установлены нарушения требований налогового законодательства, послужившие основанием для принятия оспариваемых решений.

В частности, по мнению инспекции, общество неправомерно применило налоговую ставку 0 процентов по налогу на добавленную

стоимость по операциям реализации услуг по перевозке экспортированных за пределы территории Российской Федерации товаров (пункты 1.1.2, 1.1.3 и 1.1.4 решения инспекции), поскольку в данном случае в международных товарно-транспортных накладных (CMR) не имелось отметки пограничной таможни «Товар вывезен». Это обстоятельство является нарушением требований подпункта 4 пункта 4 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Имеющиеся в этих накладных отметки таможни «Вывоз разрешен» не подтверждают факта вывоза товара за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Суды, признавая недействительными решения инспекции, в том числе и по эпизодам, изложенным в пунктах 1.1.2, 1.1.3 и 1.1.4 решения от 06.11.2007 № 03-14/1/324, указали, что наличие отметок пограничной таможни «Вывоз разрешен» может служить достаточным условием для применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и налоговых вычетов, так как представленными обществом документами в совокупности подтверждается соблюдение им требований статьи 165 Кодекса.

Между тем в названных товарно-транспортных накладных (CMR) нет отметок пограничного таможенного органа о вывозе товара. Они содержат лишь отметки пограничной таможни «Вывоз разрешен».

Этот факт обществом не оспаривается.

Доказательств представления в налоговую инспекцию копий грузовых таможенных деклараций с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации, в материалах дела нет.

Таким образом, суды, по-существу, пришли к выводу, что отсутствие на CMR отметки «Товар вывезен» может быть восполнено анализом совокупности иных документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса.

Однако данные выводы судов являются ошибочными в силу следующего.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса обложение налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг) по организации и сопровождению перевозок, перевозке или транспортировке, организации, сопровождению, погрузке и перегрузке вывозимых за пределы территории Российской Федерации товаров, выполняемых (оказываемых) российскими организациями, производится при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса. Пункт 4 статьи 165 Кодекса содержит перечень документов, необходимых для подтверждения обоснованности применения этой ставки и налоговых вычетов при реализации работ (услуг).

Так, исходя из подпункта 4 пункта 4 статьи 165 Кодекса в налоговый орган должны быть представлены копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

Следовательно, товарно-транспортные накладные должны иметь отметку «Товар вывезен», а не только отметку «Вывоз разрешен», поэтому отказ инспекции в признании правомерности применения обществом налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость по этим эпизодам является правильным.

Поскольку судами не исследовались вопросы обоснованности начисления инспекцией недоимки по налогу на добавленную стоимость и ее размера (430 753 рублей, пункт 3.1 решения от 06.11.2007 № 03-14/1/324), дело в этой части следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 14.03.2008 по делу № А55-397/2008-3 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2008 по тому же делу в части признания недействительными пунктов 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4 и 3.1 решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области от 06.11.2007 № 03-14/1/324 отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Тольяттинская Транспортная Компания» в части признания недействительными пунктов 1.1.2, 1.1.3 и 1.1.4 названного решения инспекции отказать.

В части начисления инспекцией 430 753 рублей недоимки по налогу на добавленную стоимость (пункт 3.1 решения инспекции) дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов