



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 5286/09

Москва

14 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ИТ-Центр» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2008 по делу № А40-69115/07-47-615,

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «ИТ-Центр» (истца) – Алексеев А.А., Нестеренко И.В.;

от Министерства регионального развития Российской Федерации (третьего лица) – Павлова И.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ИТ-Центр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному учреждению «Информационно-аналитический центр Госстроя России по проблемам энергетики в жилищно-коммунальном комплексе» (далее – учреждение) о взыскании 15 686 513 рублей 87 копеек задолженности по договору от 04.02.2004 № 10/04, соглашению от 28.03.2006 № 181/01 о прекращении обязательства новацией и по договору займа от 28.03.2006 № 180/01, а также 5 045 403 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.07.2004 по 24.03.2008 по договору от 04.02.2004 № 10/04 (с учетом уточнения заявленных требований).

Иные лица, участвующие в деле: Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству и Министерство регионального развития Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2008 в иске отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.02.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом (заказчиком) и учреждением (исполнителем) заключен договор от 04.02.2004 № 10/04 на разработку проекта информационно-диспетчерской системы жилищно-коммунального комплекса для субъектов и муниципальных образований Российской Федерации, в соответствии с которым исполнитель обязался по заданию заказчика выполнить работы, указанные в пункте 1.2 договора, а заказчик – принять их и оплатить.

Пунктом 3.4 договора предусмотрено, что если в ходе реализации разработанных проектов в срок до четырех месяцев после подписания акта приемки-передачи будут выявлены недостатки, делающие проекты невыполнимыми, заказчик имеет право на расторжение договора, при этом обязательства исполнителя считаются неисполненными.

Общая стоимость работ определена сторонами в сумме 550 000 долларов США.

Согласно актам приемки-передачи работ от 19.02.2004 и от 20.03.2004, подписанным сторонами, учреждение передало, а общество приняло выполненные в соответствии с договором работы на сумму,

эквивалентную 210 546,26 доллара США и 339 453,74 доллара США соответственно. Оплата произведена заказчиком платежными поручениями в общей сумме 15 686 513 рублей 87 копеек.

Однако в дальнейшем сторонами составлен акт от 18.07.2004 о возмещении исполнителем расходов заказчика в связи с выявлением недостатков, делающих проекты невыполнимыми. Согласно пункту 3 данного акта с даты его подписания обязательства исполнителя считаются надлежаще не исполненными, ранее подписанные акты приемки-передачи выполненных работ – аннулированными. Денежные средства, перечисленные учреждению в сумме 550 000 долларов США, подлежат возврату обществу в полном объеме.

Соглашением от 28.03.2006 № 181/01 стороны прекратили обязательства новацией. Обязательство учреждения возвратить обществу 550 000 долларов США по договору от 04.02.2004 № 10/04 заменено на обязательство возвратить эти денежные средства в качестве заемных.

В соответствии с пунктом 1.3.1 указанного соглашения стороны заключили договор беспроцентного займа от 28.03.2006 № 180/01 на сумму 550 000 долларов США.

Невыполнение учреждением обязательств по возврату денежных средств послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, проверив заявление ответчика об истечении срока исковой давности, пришел к выводу о его пропуске истцом и отказал в удовлетворении иска, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

При этом суды исходили из недействительности соглашения о новации от 28.03.2006 № 181/01 и договора займа от 28.03.2006 № 180/01 в силу статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как не соответствующих пункту 8 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик является бюджетным учреждением, не

имеющим права на получение кредитов (займов) у кредитных организаций, других юридических, физических лиц. То есть названные соглашения не влекут каких-либо юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с их недействительностью, и не могут свидетельствовать о перерыве течения срока исковой давности, подлежащего исчислению, по мнению суда, с 18.07.2004 – момента, когда общество, подписав акт о возмещении его расходов учреждением в связи с недостатками в выполненных проектах, узнало о нарушении своего права. Обстоятельств, свидетельствующих о перерыве срока исковой давности, судами не выявлено.

Между тем вывод судов о пропуске истцом срока исковой давности не соответствует положениям гражданского законодательства и сложившейся арбитражной судебной практике.

Исходя из положений статей 195, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности ограничена исковой давностью, общий срок которой составляет три года.

Согласно статье 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

По смыслу данной нормы признанием долга могут быть любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору. Примерный перечень таких действий приведен в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12, 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Этот перечень не является

исчерпывающим, и каждое конкретное действие подлежит оценке судом в совокупности с представленными сторонами доказательствами.

Установление судами недействительности соглашения о новации от 28.03.2006 № 181/01 и договора займа от 28.03.2006 № 180/01, исключение их из доказательств по делу не опровергают доводов истца о том, что сам факт подписания ответчиком названных соглашений свидетельствует о признании им долга.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2008 по делу № А40-69115/07-47-615, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.02.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А.Иванов