



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7334/10

Москва

28 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Петровой С.М., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы
по Первореченскому району города Владивостока о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009
по делу № А51-9669/2009, постановления Пятого арбитражного
апелляционного суда от 10.11.2009 и постановления Федерального
арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2010 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Первореченскому району города Владивостока – Виговская С.Н., Шаронин В.Ю.;

от государственного учреждения «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт по строительству» Российской академии архитектуры и строительных наук – Склизков М.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Дальневосточный научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт по строительству» Российской академии архитектуры и строительных наук (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Первореченскому району города Владивостока (далее – инспекция) от 26.03.2009 № 27-р/14 (далее – решение инспекции) в части доначисления 3 409 564 рублей налога на прибыль, 830 166 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 96 296 рублей пеней и 81 127 рублей штрафа по этому налогу.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009 заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 2 191 565 рублей налога на прибыль, 830 166 рублей налога на добавленную стоимость, начисления пеней и штрафа по этому налогу.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 11.02.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить в части признания недействительным ее решения в отношении доначисления налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и штрафа, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами подпункта 4 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что приказом от 20.10.2004 № 52а во исполнение постановления Президиума Российской академии архитектуры и строительных наук от 04.09.2003 № 9 в состав учреждения вошел детский сад № 142 «Солнышко».

Выручку, полученную от реализации услуг по содержанию детей в названном детском саду, учреждение не включало в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость, применяя льготу, установленную подпунктом 4 пункта 2 статьи 149 Кодекса.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 149 Кодекса не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) на территории Российской Федерации услуг по содержанию детей в дошкольных учреждениях, проведению занятий с несовершеннолетними детьми в кружках, секциях (включая спортивные) и студиях.

Пунктом 6 статьи 149 Кодекса предусмотрено, что перечисленные в данной статье операции не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) при наличии у налогоплательщиков,

осуществляющих эти операции, соответствующих лицензий на осуществление деятельности, лицензируемой в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе выездной налоговой проверки инспекция пришла к выводу, что учреждение неправомерно воспользовалось правом на освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость, поскольку у него отсутствовала лицензия на осуществление образовательной деятельности. Инспекция в связи с этим доначислила ему данный налог за период с июня по декабрь 2007 года, начислила суммы пеней и штрафа.

В соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) подлежит лицензированию образовательная деятельность.

Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 12 Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» к образовательным относятся образовательные учреждения дошкольного типа. Вместе с тем из положений пункта 1 этой же статьи следует, что образовательным является учреждение, осуществляющее образовательный процесс, то есть реализующее одну или несколько образовательных программ и (или) обеспечивающее содержание и воспитание обучающихся, воспитанников.

Однако инспекцией не установлено наличие и применение в детском саду «Солнышко» утвержденных программ дошкольного образования.

Деятельность по содержанию детей в дошкольных учреждениях, не являющихся образовательными, не отнесена Законом о лицензировании к видам деятельности, подлежащим лицензированию.

Таким образом, отсутствие лицензии на осуществление образовательной деятельности не может в данном случае служить основанием к отказу учреждению в праве на льготу по налогу на добавленную стоимость.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 10.09.2009 по делу № А51-9669/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Первореченскому району города Владивостока оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов