



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации

№ 3294/09

Москва

13 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Санкт-Петербургской общественной
организации инвалидов «КРАЙ» о пересмотре в порядке надзора
определений Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа
от 09.03.2011, от 31.03.2011, от 21.04.2011 и от 20.05.2011 по делу
№ А56-23430/2004 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга
и Ленинградской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., Президиум установил следующее.

Санкт-Петербургская общественная организация инвалидов «КРАЙ» (далее – общественная организация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к представительству фирмы «Channel Construction Worldwide Limited» (Соединенные Штаты Америки) (далее – фирма), гражданину Фединяку Михаилу Ярославовичу об обязанности исполнить договоры от 24.05.2003 № 3/3-4 и от 20.06.2003 № 3-2/3-4 и возмещении ущерба в размере 749 760 000 долларов США.

Исковое заявление общественной организации принято судом первой инстанции к производству определением от 29.06.2004.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.08.2004 производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с неподведомственностью арбитражному суду спора с участием физического лица – Фединяка М.Я., а также в связи с тем, что представительство фирмы не является юридическим лицом.

Применяя указанную норму, суд первой инстанции сослался также на статьи 27, 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением апелляционной инстанции того же суда от 14.03.2005 определение от 05.08.2004 изменено, вопрос в отношении представительства фирмы направлен на новое рассмотрение для исследования учредительных документов фирмы.

Определением суда первой инстанции от 12.11.2009 производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд постановлением от 12.07.2010 отменил определение суда первой инстанции от 12.11.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.04.2010 и направил дело на новое рассмотрение.

Общественная организация 09.02.2011 обратилась к председателю Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об ускорении дела, которое было удовлетворено, судье, в производстве которого находилось настоящее дело, предложено принять меры к его рассмотрению в двухмесячный срок.

Общественная организация 03.03.2011 и 23.03.2011 обратилась в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Данные заявления возвращены Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа определениями от 09.03.2011 и от 31.03.2011, оставленными без изменения определениями того же суда от 21.04.2011 и от 20.05.2011, со ссылкой на несоблюдение при их подаче статей 222¹ и 222⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку они поданы до истечения предельного срока, установленного председателем Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в определении от 10.02.2011, удовлетворившем заявление об ускорении рассмотрения дела.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определений от 09.03.2011, от 31.03.2011, от 21.04.2011 и от 20.05.2011 общественная организация просит их отменить, ссылаясь на неправильное применением судом кассационной инстанции норм процессуального права, и направить

заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на новое рассмотрение.

Изучив доводы, приведенные в заявлении, Президиум считает, что производство в надзорной инстанции по заявлению общественной организации о пересмотре в порядке надзора обжалуемых определений подлежит прекращению по следующим основаниям.

Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа рассмотрено по существу заявление общественной организации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, вступившим в законную силу решением этого суда от 23.06.2011 по делу № А56-23430/2004 (номер производства по рассмотренному заявлению – А56-18563/2011) заявление удовлетворено, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу общественной организации взыскано 80 000 рублей компенсации.

Как следует из данных картотеки дел арбитражных судов, размещенной на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, на решение от 23.06.2011 общественной организацией и Министерством финансов Российской Федерации поданы кассационные жалобы.

Таким образом, после принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации к производству заявления общественной организации о пересмотре в порядке надзора оспариваемых определений принят судебный акт по существу заявления о присуждении компенсации на нарушение права на судопроизводство в разумный срок, обжалование которого не закончено.

При названных обстоятельствах производство в надзорной инстанции подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по заявлению Санкт-Петербургской общественной организации инвалидов «КРАЙ» о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2011, от 31.03.2011, от 21.04.2011 и от 20.05.2011 по делу № А56-23430/2004 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в надзорной инстанции прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов