



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7994/13

Москва

12 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района города Саратова о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Саратовской области от 24.12.2012 по делу № А57-11717/2010, определения Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района города Саратова (истца) – Шельпяков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Ассоциация товариществ собственников жилья Ленинского района города Саратова (далее – ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о наложении судебного штрафа на общество с ограниченной ответственностью «Атолл» (далее – общество) в связи с неисполнением им судебного акта – постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2011, которым с ответчика взыскано 7 233 рубля 70 копеек – расходы на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома № 2 по улице Ипподромная в городе Саратове.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.12.2012 в наложении судебного штрафа отказано.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2013 апелляционная жалоба ассоциации была возвращена в связи с отсутствием оснований для пересмотра определения от 24.12.2012 в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции сослался на пункт 1 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), полагая, что определение арбитражного суда об отказе в наложении штрафа не может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Ассоциация в кассационной жалобе указала, что принятый судом апелляционной инстанции судебный акт не согласуется с требованиями эффективного восстановления в правах посредством правосудия и не отвечает требованиям справедливости, в связи с чем он подлежит отмене.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.03.2013 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов ассоциация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя ассоциации, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 этого Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

По смыслу указанной нормы арбитражный суд, рассматривая вопрос о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта, должен определить, имеются ли основания для применения к должнику мер публично-правового воздействия, направленных на понуждение его к надлежащему исполнению обязанностей, возложенных на него судебным актом.

Согласно части 4 статьи 120 АПК РФ по результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение.

Исходя из обстоятельств дела суд первой инстанции, констатируя отсутствие доказательств вины общества в неисполнении постановления

от 11.03.2011, в удовлетворении заявления о наложении судебного штрафа отказал.

В силу части 6 статьи 120 АПК РФ определение о наложении судебного штрафа может быть обжаловано.

Из приведенных процессуальных норм с учетом положений статьи 188 АПК РФ следует, что определение арбитражного суда, обжалование которого отдельно от судебного акта нормами этого Кодекса не предусмотрено, может быть обжаловано, только если оно препятствует дальнейшему движению дела.

Вместе с тем обжалование определения об отказе в наложении штрафа отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, нормами АПК РФ не предусмотрено и при этом такое определение не препятствует дальнейшему движению дела.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в отношении определения об отказе в наложении или сложении судебного штрафа могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Учитывая, что судебный акт, которым закончилось рассмотрение настоящего дела по существу, на момент обращения с заявлением о наложении судебного штрафа был принят, суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 264 АПК РФ обоснованно возвратил апелляционную жалобу ассоциации, поскольку она была подана на судебный акт, который согласно данному Кодексу не обжалуется в порядке апелляционного производства.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Саратовской области от 24.12.2012 по делу № А57-11717/2010, определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2013, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района города Саратова оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов