



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9626/08

Москва

16 декабря 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В.,
Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Маковской А.А. Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации города Белгорода о
пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 21.11.2007 и постановления
Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.04.2008
по делу № А08-7744/06-5 Арбитражного суда Белгородской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Авангард-
Сервис» (истца) — Луценко В.А.;

от администрации города Белгорода (ответчика) — Ефимов Д.Н.,
Наумов Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Авангард-Сервис» (далее – общество «Авангард-Сервис») обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к администрации города Белгорода (далее – администрация) и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Белгородской области о признании права собственности на имущество – производственную площадку площадью 8565,4 кв. метра, находящуюся по адресу: г. Белгород, ул. Промышленная, д. 15а (далее – спорный объект).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Белгородской области и Департамент имущественных и земельных отношений Белгородской области.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 03.09.2007 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2007 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.04.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора администрация просит их отменить, указывая на нарушение норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление администрации – оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Спорный объект создавался как открытая стоянка с твердым покрытием, рассчитанная на 100 грузовых автомобилей. Строительство стоянки осуществлялось в соответствии с договором подряда на капитальное строительство от 11.07.1989 трестом «Белгородпромстрой» (подрядчиком) по заказу Белгородского грузового автотранспортного предприятия № 2 (далее – предприятие) объединения «Белгородавтотранс».

Предприятие оказывало услуги грузовых автомобильных перевозок. За ним были закреплены здания, сооружения и оборудование, предназначенные для ремонта и обслуживания автомобилей.

Все имущество предприятия, включая стоянку, располагалось на земельном участке площадью 5,32 гектара, выделенном ему в соответствии с постановлением главы администрации от 23.09.1992 № 1532 на праве постоянного (бессрочного) пользования.

В результате приватизации предприятия право собственности на спорный объект перешло к открытому акционерному обществу «Авангард», а затем, в связи с реорганизацией последнего, к обществу «Авангард-Сервис».

Согласно техническому паспорту от 06.05.2006 спорный объект имеет кадастровый номер, является сооружением – производственной

площадкой для грузовых автомобилей площадью 8 565, 4 кв. метра, имеющей песчаную подушку, щебеночную подготовку и слой бетона толщиной 20 сантиметров.

В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Учитывая фактические обстоятельства дела, Президиум соглашается с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о признании спорного объекта недвижимым имуществом в силу его соответствия признакам, предусмотренным статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как обоснованно указали суды апелляционной и кассационной инстанций, спорный объект также не является самовольной постройкой в связи с наличием у общества права бессрочного (постоянного) пользования земельным участком под спорным объектом и соблюдения строительных норм и правил при строительстве спорного объекта.

Поскольку обжалуемые судебные акты соответствуют материалам дела и действующему законодательству, они подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.04.2008 по делу № А08-7744/06-5 Арбитражного суда Белгородской области оставить без изменения, а заявление администрации города Белгорода – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина