Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 14355/12

Москва 19 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Липецкого регионального филиала о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2012 по делу № А36-1327/2012 Арбитражного суда Липецкой области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Липецкого регионального филиала (истца) – Южков И.А., Якубенко Т.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «имени Ленина» (ответчика) – Герб А.В., Говорова Л.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «Россельхозбанк» в лице Липецкого регионального филиала (кредитором; далее – банк) и обществом с ограниченной ответственностью «Агрофирма «имени Ленина» (заемщиком; далее – общество) 23.06.2006 заключен договор об открытии кредитной линии № 062401/0137 (далее – кредитный договор) в размере 50 000 000 рублей.

Стороны подписали дополнительное соглашение от 26.06.2006 № 1, в пункте 1 которого изложили новую редакцию пункта 8.7 кредитного договора: «Стороны договорились о том, что любой спор, возникший из договора или в связи с ним, в том числе любой спор в отношении его исполнения, нарушения любого из его условий, его существования, действительности или прекращения подлежит рассмотрению в постоянно действующем Третейском суде при Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Тульской области (далее – третейский суд)».

Между банком (кредитором) и обществом (заемщиком) также заключено соглашение о неустойке от 23.06.2006 № 062401/0137-16 (далее – соглашение о неустойке).

К этому соглашению подписано дополнительное соглашение от 26.06.2006 № 1, в пункте 1 которого пункт 5.7 соглашения о неустойке изложен в редакции, аналогичной новой редакции пункта 8.7 кредитного договора.

Между банком (кредитором) и гражданами Донских О.В., Малыхиной Н.В., Макеевым С.И., Коняхиным И.А. (поручителями) заключены договоры поручительства физического лица от 23.06.2006 № 062401/0137-9/1, № 062401/0137-9/2, № 062401/0137-9/3, от 15.02.2008 № 062401/0137-9/4 соответственно (далее – договоры поручительства), согласно которым поручители обязались отвечать в полном объеме перед кредитором за исполнение обществом своих обязательств по кредитному договору.

К договорам поручительства подписаны отдельные дополнительные соглашения № 1 от 26.06.2006 (с Донских О.В., Малыхиной Н.В., Макеевым С.И.) и от 18.02.2008 (с Коняхиным И.А.), в пункте 1 которых пункт 4.5 указанных договоров изложен в редакции, аналогичной новой редакции пункта 8.7 кредитного договора и пункта 5.7 соглашения о неустойке.

Поскольку условия кредитного договора и договоров поручительства надлежащим образом исполнены не были, банк обратился в третейский суд с исковым заявлением о солидарном взыскании с общества и с граждан

Макеева С.И., Малыхиной Н.В., Донских О.В., Коняхина И.А. 2 380 000 рублей основного долга, 1 007 815 рублей 90 копеек просроченных процентов за пользование кредитом, начисленных за период с 26.07.2011 по 25.10.2011, 36 580 рублей 27 копеек неустойки за несвоевременную уплату основного долга за период с 24.09.2011 по 27.10.2011, 14 727 рублей 38 копеек неустойки за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом за период с 26.08.2011 по 27.10.2011, 1000 рублей штрафа за неисполнение обязательств по предоставлению бухгалтерской отчетности, а также 34 170 рублей 53 копеек судебных расходов.

Решением третейского суда от 30.12.2011 по делу № ТС-АКФХ-Л/74 (далее – решение третейского суда) иск удовлетворен.

В связи с неисполнением обществом и названными лицами решения третейского суда в добровольном порядке банк обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о выдаче исполнительных листов на его принудительное исполнение по числу солидарных ответчиков.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 01.06.2012 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.09.2012 определение суда первой инстанции отменил, производство по настоящему делу прекратил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене полностью, определение суда первой инстанции – в части по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по настоящему делу, исходил из того, что решением суда первой инстанции от 14.02.2012 по делу № А36-4381/2011 общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на 6 месяцев.

Сославшись на пункт 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании

решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» и правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении Президиума от 06.12.2011 № 7917/11, суд заключил, что наличие процедуры конкурсного производства на момент рассмотрения судом заявления банка о выдаче исполнительных листов исключает возможность удовлетворения такого заявления и влечет необходимость его рассмотрения в деле о банкротстве; как следствие – производство по делу о выдаче исполнительных листов подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Поручители остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Из материалов настоящего дела усматривается, что у кредитора имеется несколько солидарных должников.

Предъявление кредитором требований в отношении должника по основному обязательству в рамках дела о банкротстве не прекращает обязательств поручителей.

В рассматриваемом случае в условиях открытия конкурсного производства только в отношении общества и при отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не имел оснований для отмены определения суда первой инстанции и прекращения производства по делу в части заявления о выдаче исполнительного листа в отношении поручителей Донских О.В., Малыхиной Н.В., Макеева С.И., Коняхина И.А.

Прекращая дело по заявлению банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении поручителей, суд кассационной инстанции, по существу, лишил кредитора права в принудительном порядке взыскать задолженность с указанных должников, не находящихся в процедуре банкротства, что не согласуется с принципом надлежащего исполнения обязательств.

Судом первой инстанции при вынесении определения об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении общества также допущено нарушение норм права.

Суду надлежало учесть, что испрашиваемый исполнительный лист направлен против лица, в отношении которого в арбитражный суд подано заявление о признании банкротом и открыто конкурсное производство.

Статья 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) в качестве одного из последствий открытия конкурсного производства предусматривает, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника

банкротом и об открытии конкурсного производства все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 Закона, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

Пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оставляет заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Таким образом, заявление банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, принятого против общества, подлежало оставлению судом первой инстанции без рассмотрения.

При названных условиях определение суда первой инстанции подлежит отмене в части, постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене полностью согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2012 по делу № А36-1327/2012 Арбитражного суда Липецкой области отменить.

Определение Арбитражного суда Липецкой области от 01.06.2012 по названному делу в части удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Тульской области от 30.12.2011 по делу № ТС-АКФХ-Л/74 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «имени Ленина» отменить. В указанной части заявление открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Липецкого регионального филиала оставить без рассмотрения.

В остальной части определение суда первой инстанции оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов