



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10848/10

Москва

14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества “Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири” в лице филиала “Бурятэнерго” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2009 по делу № А40-126117/09-25-472, А40-136881/09-39-965 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества “Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири” в лице филиала “Бурятэнерго” – Утенков А.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью “Русэнергосбыт” – Боровиков С.А., Лебедев А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом “Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири” в лице филиала “Бурятэнерго” (далее – компания) и обществом с ограниченной ответственностью “Русэнергосбыт” (далее – общество) был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 30.07.2008 № 18.00.234.08 (далее – договор).

В январе 2009 года компания оказала обществу услуги по передаче электрической энергии на сумму 81 844 828 рублей 29 копеек. Стоимость оказанных услуг была рассчитана компанией исходя из тарифов, установленных приказом Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия от 26.12.2008 № 1/38 “О тарифе на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям ОАО “МРСК Сибири” на территории Республики Бурятия (“Бурятэнерго”) на 2009 год” (далее – приказ от 26.12.2008 № 1/38).

Данные услуги были обществом приняты, однако оплачены частично в размере 68 176 399 рублей 41 копейки.

Поскольку оказанные по договору услуги были оплачены не полностью, компания обратилась в Третейский суд при некоммерческой организации – фонд “Право и экономика ТЭК” (далее – Третейский суд при фонде “ПЭТЭК”) с исковым заявлением о взыскании с общества 14 451 016 рублей 75 копеек.

Решением Третейского суда при фонде “ПЭТЭК” от 12.08.2009 по делу № 57/2009-264 (далее – решение Третейского суда при фонде “ПЭТЭК”) указанная сумма, а также 250 000 рублей в качестве возмещения расходов компании по уплате третейского сбора были взысканы с общества.

В связи с тем, что данное решение обществом добровольно исполнено не было, компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при фонде “ПЭТЭК” (дело № А40-116117/09-25-472).

Общество также обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене названного решения (дело № А40-136881/09-39-965).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2009 по ходатайству общества указанные дела были объединены в одно производство (дело № А40-136881/09-39-965).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2009 производство по заявлению об отмене решения Третейского суда при фонде “ПЭТЭК” было прекращено. Суд также отказал компании в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение упомянутого решения третейского суда.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.04.2010 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемого решения третейского суда, поскольку пункт 9.4 заключенного между сторонами договора устанавливает окончательный и обязательный характер решений Третейского суда при фонде “ПЭТЭК”, которые в силу статьи 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в

Российской Федерации” (далее – Закон о третейских судах) не подлежат оспариванию.

Суды также сочли, что имеются основания, предусмотренные статьей 239 названного Кодекса, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при фонде “ПЭТЭК”, поскольку Федеральная служба по тарифам признала неправомерным установление Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия (далее – РСТ Республики Бурятия) тарифа на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям компании и обязала РСТ Республики Бурятия отменить приказ от 26.12.2008 № 1/38. Приказом РСТ Республики Бурятия от 14.09.2009 № 1/22 приказ от 26.12.2008 № 1/38 признан утратившим силу.

Так как приказ от 26.12.2008 № 1/38 был положен в основу оспариваемого решения третейского суда и возможность у общества ходатайствовать о пересмотре данного решения по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствовала, суды сочли нарушенным право общества на судебную защиту, которое относится к основополагающим принципам российского права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении ее требования.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и сложившейся судебной практике, указывая, что при разбирательстве спора в Третейском суде при фонде “ПЭТЭК” оно заявляло о направлении в Федеральную службу по тарифам ходатайства об

отмене приказа от 26.12.2008 № 1/38 как не соответствующего законодательству Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что такое решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Судами установлено, что на момент обращения компании с заявлением о признании и принудительном исполнении решения Третейского суда при фонде “ПЭТЭК” приказ от 26.12.2008 № 1/38, который лежал в основе вынесенного решения, был признан утратившим силу как противоречащий федеральному законодательству (пункту 42 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, а также пункту 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2).

Указанные положения федерального законодательства направлены на обеспечение равенства тарифов на услуги по передаче электроэнергии и недискриминационного доступа всех потребителей услуг соответствующего субъекта, принадлежащих к одной группе (категории).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона. Взыскание с общества по решению третейского суда суммы задолженности перед компанией на основании тарифа, определенного приказом от 26.12.2008 № 1/38, который в установленном порядке признан не соответствующим законодательству Российской Федерации, противоречит принципу надлежащего исполнения договорных обязательств, поскольку предусматривает взыскание в пользу кредитора незаконно установленной цены.

Следовательно, принудительное исполнение решения Третейского суда при фонде «ПЭТЭК», принятого на основании нормативного правового акта, признанного на момент такого принудительного исполнения утратившим силу ввиду его несоответствия действующему законодательству Российской Федерации, нарушает основополагающие принципы российского права, в частности принципы защиты конкуренции и надлежащего исполнения договорных обязательств, противоречит публичному порядку, что согласно части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При названных обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций сделали правильный вывод о наличии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Третейского суда при фонде «ПЭТЭК».

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2009 по делу № А40-126117/09-25-472, А40-136881/09-39-965 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества “Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири” в лице филиала “Бурятэнерго” оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов