



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9053/12

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Павлова Виктора Константиновича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2012 по делу № А08-5561/2010-22Б Арбитражного суда Белгородской области.

В заседании приняли участие:

заявитель – Павлов В.К. (конкурсный кредитор) и его представитель – Сурмин В.В.;

представители Белгородской таможни – Алексеева О.В., Валевская И.С., Лебедева К.В., Любушина Н.С.;

представитель открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Московский Индустриальный банк» – Фирсов Р.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ОНП» (далее – общество «ОНП», должник) обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании недействительной сделки – решения Белгородской таможни от 02.08.2011 № 10101000/020811/Виз-282/-/3 о возврате открытому акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «Московский Индустриальный банк» (далее – общество «МИНБ», банк) излишне уплаченных таможенных платежей (далее – решение от 02.08.2011) и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 08.12.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2012 определение от 08.12.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 05.06.2012 отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в признании недействительной подозрительной сделки и применении последствий ее недействительности отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора конкурсный кредитор должника Павлов В.К. просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права.

В отзывах на заявление Белгородская таможня и банк просят оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Белгородской области от 21.10.2010 в отношении общества «ОНП» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 23.05.2011 общество «ОНП» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обществом «ОНП» в порядке, предусмотренном статьей 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки – решения Белгородской таможни от 02.08.2011.

Судами установлено, что 10.03.2009 Белгородская таможня предъявила обществу «ОНП» требования об уплате таможенных платежей № 41, 47, 57, 59, 63, 75. В качестве обеспечения уплаты таможенных платежей общество «ОНП» представило банковскую гарантию общества «МИНБ» от 01.03.2009 № 35PGR094214 на сумму 50 000 000 рублей.

В связи с неисполнением обществом «ОНП» обязанности по уплате таможенных платежей и во исполнение требования бенефициара, полученного 19.02.2010, банк перечислил Белгородской таможне 50 000 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 12.03.2010 № 5.

Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Белгородской области от 14.04.2011 по делу № А08-1713/2009-1, от 09.03.2011 по делам № А08-1972/2009-1, А08-1969/2009-1, А08-1970/2009-1, А08-1973/2009-1 и А08-1890/2009-1 признаны незаконными решения Белгородской таможни о классификации импортированных товаров и требований № 41, 47, 57, 59, 63, 75 от 10.03.2009 об уплате таможенных платежей.

По заявлению банка от 25.07.2011 № 13555 Белгородская таможня приняла решение от 02.08.2011 о возврате ему излишне уплаченных таможенных платежей.

При этом банк на основании договора уступки от 31.03.2010 уступил обществу с ограниченной ответственностью «АВТОГРУПП» (далее – общество «АВТОГРУПП») регрессные права требования к должнику. Определением Арбитражного суда Белгородской области от 06.05.2011 признаны установленными и включены в реестр требований кредиторов требования общества «АВТОГРУПП» в сумме 50 000 000 рублей.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований, свидетельствующих о недействительности оспариваемой сделки как влекущей предпочтительное удовлетворение требований кредитора.

Суды указали, что удовлетворение требований банка произведено при наличии в реестре требований кредиторов задолженности перед кредиторами первой и второй очереди. Кроме того, обязанность Белгородской таможни возратить таможенные платежи не гаранту, а обществу «ОНП» установлена положениями таможенного законодательства.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что статьей 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о

таможенном регулировании) установлены общие требования к порядку подачи заявления о возврате излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных платежей. При этом законодатель не разграничивает порядок возврата излишне взысканных сумм как самому плательщику таможенных платежей, так и гаранту по банковскому обеспечению. Доказательства осуществления спорного платежа самим должником или другим лицом за счет имущества должника отсутствуют, в связи с чем возврат суммы банковской гарантии не мог повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов – банку – перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

В силу статьи 328 Таможенного кодекса Российской Федерации от 28.05.2003 № 61-ФЗ (действовавшей на момент внесения банком таможенных платежей за должника) плательщиками таможенных пошлин, налогов являлись декларанты и иные лица, на которых Кодексом возложена обязанность уплачивать таможенные пошлины, налоги. Обеспечение уплаты таможенных платежей в соответствии с положениями статьи 342 названного Кодекса допускалось банковской гарантией.

Порядок возврата излишне уплаченных или излишне взысканных сумм таможенных пошлин, налогов и иных денежных средств регулируется статьей 147 Закона о таможенном регулировании, согласно которой излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату по решению таможенного органа по заявлению плательщика (его правопреемника). Плательщиком, по смыслу указанной нормы, может быть не только плательщик таможенных платежей, но и гарант по банковскому обеспечению.

Соглашением от 01.03.2009, заключенным между банком (гарантом) и обществом «ОНП» (принципалом), о предоставлении банковской гарантии № 35PGR094214 установлен порядок возмещения принципалом всех оплаченных гарантом по гарантии сумм и других расходов,

понесенных гарантом в связи с выполнением соглашения: в течение трех рабочих дней в порядке регресса в соответствии с условиями гарантии (подпункты 1.3, 2.2).

Согласно статье 370 Гражданского кодекса Российской Федерации банковская гарантия является самостоятельной сделкой, а последствием исполнения гарантом предоставленной им банковской гарантии в силу статьи 379 Кодекса – право регресса к принципалу.

Материалами дела подтверждено, что банк имел регрессное требование в размере 50 000 000 рублей к обществу «ОНП» и являлся залогодержателем имущества должника. Данные права были уступлены обществу «АВТОГРУПП», требования которого 06.05.2011 включены в реестр требований кредиторов. Впоследствии в результате обратной уступки от 31.08.2011 банк вновь приобрел регрессное требование к должнику, и определением Арбитражного суда Белгородской области от 14.02.2012 произведена обратная замена кредитора – общества «АВТОГРУПП» (цедента) на его правопреемника – банк (цессионарий).

Поскольку Белгородской таможней возвращены банку излишне уплаченные суммы таможенных платежей за общество «ОНП», то банк с этого момента утратил право регресса в соответствии с соглашением от 01.03.2009. Определением Арбитражного суда Белгородской области от 18.09.2012 по заявлению банка его требование в сумме 50 000 000 рублей, обеспеченное залогом, исключено из третьей очереди реестра требований кредиторов общества «ОНП».

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2012 по делу № А08-5561/2010-22Б Арбитражного суда Белгородской области оставить без изменения.

Заявление Павлова Виктора Константиновича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов