



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9657/10

Москва

23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьялова Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Пронина М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания «Импекс-Плюс» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.2010 по делу № А40-124732/09-137-908 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Прорыв» (правопреемника ответчика) – Микрюков В.А., Нижаметдинов Ш.Р., Смирнов А.С.;

от открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг» (истца) – Годзданкер Э.С., Синегубов А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ТНК-ВР Холдинг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Импекс-Плюс» (далее – компания) о взыскании 76 698 975 рублей 15 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2009 в удовлетворении требования отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, компания просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Кроме того, общество с ограниченной ответственностью «Прорыв» обратилось с заявлением о замене собой компании в связи с прекращением ее деятельности вследствие проведения реорганизации.

Учитывая, что часть 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает возможность правопреемства на любой стадии арбитражного процесса, и принимая во внимание документальное подтверждение заявленного ходатайства, Президиум производит замену компании на общество с ограниченной ответственностью «Прорыв».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 01.07.2005 между обществом и компанией был заключен агентский договор № ТВХ-0215/05, по условиям которого компания обязалась совершать следующие действия: вести учет нефти, поступающей обществу через узел учета перевалочной базы «Тихорецкая» открытого акционерного общества «Черномортранснефть», производить налив нефти в железнодорожные цистерны, оформлять отгрузочные документы, вести учет отгруженной нефти, осуществлять подачу-уборку вагонов, закрепление вагонов тормозными башмаками, предоставлять иные дополнительные услуги, оказываемые отделением железных дорог.

Во исполнение условий договора общество оплатило услуги, в том числе 76 698 975 рублей 15 копеек налога на добавленную стоимость, исчисленного по налоговой ставке 18 процентов.

В обоснование своего искового требования общество сослалось на неправомерное применение налоговой ставки 18 процентов к указанным операциям в нарушение статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации и получение компанией неосновательного обогащения (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В данном случае днем, когда узнало о нарушении своего права, суды апелляционной и кассационной инстанций сочли день фактической утраты им денежных средств – вынесение налоговым органом решения об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость.

По настоящему делу в возмещении спорных сумм налога на добавленную стоимость было отказано решениями Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 20.11.2006 № 52/1949/1, от 20.02.2007 № 52/333, от 29.04.2009 № 52-20-14/1129Р.

Суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод, что срок исковой давности следует исчислять с дат названных решений налогового органа, то есть на момент подачи настоящего иска (24.09.2009) этот срок обществом не пропущен.

Между тем данный вывод ошибочен.

Заблуждение налогоплательщика относительно порядка применения соответствующих норм Налогового кодекса Российской Федерации не может служить основанием для изменения порядка исчисления срока исковой давности.

Общество должно было узнать об излишней оплате полученных услуг не позднее дня оплаты выставленных ему счетов-фактур с указанием необоснованной ставки по налогу на добавленную стоимость – 18 процентов.

Следовательно, неосновательное обогащение возникает с момента оплаты по соответствующим счетам-фактурам (дата последней произведенной обществом оплаты счетов-фактур – 12.07.2006). Поэтому на момент подачи настоящего иска (24.09.2009) срок исковой давности был пропущен.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в данном постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.06.2010 по делу № А40-124732/09-137-908 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов