



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8194/13

Москва

10 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «НордОйлСервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 27.09.2012 по делу № А50-9892/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «НордОйлСервис» – Колесникова М.М., Мочалов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «НордОйлСервис» (далее – общество «НордОйлСервис») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Петрол-Линк» (далее – общество «Петрол-Линк»), обществу с ограниченной ответственностью «Атлант-ойл» (далее – общество «Атлант-ойл») о признании недействительной сделки купли-продажи недвижимости от 04.05.2009, применении последствий недействительности сделки путем возврата обществу «Атлант-ойл» одноэтажного кирпичного здания мазутной общей площадью 67,6 кв. метра; четырех сооружений – резервуаров металлических; эстакады мазутослива с фундаментом из железобетонных столбов с металлическими перекрытиями; части железнодорожных путей № 12 протяженностью 309 пог. метров; нулевой емкости площадью 32,5 кв. метра, расположенных по адресу: Пермский край, г. Чайковский, ул. Советская, д. 1/13 (далее – недвижимое имущество, спорное имущество), а также исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности на перечисленное недвижимое имущество общества «Петрол-Линк», восстановлении записи о праве собственности на это имущество общества «Атлант-ойл».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 27.09.2012 в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.02.2013 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «НордОйлСервис» просит их отменить, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Петрол-Линк» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) участниками общества «Атлант-ойл» являются общество «НордОйлСервис» с долей в уставном капитале, равной 90 процентам, и общество «Петрол-Линк» с долей в размере 10 процентов.

Участниками общества «Петрол-Линк» в равных долях являются граждане Шишкин Н.Ю. и Шишкин С.Ю.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2008 по делу № А40-54724/2007 общество «НордОйлСервис» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Шалыго А.П.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2012 Шалыго А.П. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом «НордОйлСервис», конкурсным управляющим утвержден Колесников М.М.

Между обществом «Атлант-ойл» (продавцом) и обществом «Петрол-Линк» (покупателем) 04.05.2009 заключен договор купли-продажи (далее – договор купли-продажи, договор), в соответствии с условиями которого продавец продал, а покупатель приобрел принадлежащее продавцу на праве собственности недвижимое имущество.

Договор купли-продажи от имени общества «Атлант-ойл» подписан директором Шишкиным С.Ю., от имени общества «Петрол-Линк» –

директором Шишкиным Н.Ю. Акт приема-передачи недвижимого имущества подписан 04.05.2009.

Государственная регистрация перехода права собственности на данное имущество произведена 17.06.2009.

Сочтя договор купли-продажи недействительным, общество «НордОйлСервис» в лице конкурсного управляющего Колесникова М.М. 15.05.2012 обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование недействительности договора общество «НордОйлСервис» сослалось на то, что оспариваемая сделка является крупной, совершена без одобрения общего собрания участников общества «Атлант-ойл» и имеет признаки заинтересованности, так как Шишкин С.Ю. и Шишкин Н.Ю. – братья. Кроме того, истец привел доводы о безвозмездности (ввиду отсутствия доказательств оплаты) и об отсутствии экономической целесообразности сделки по продаже всего актива общества «Атлант-ойл» одному из учредителей – обществу «Петрол-Линк», совершенной в период нахождения общества «НордОйлСервис» в процедуре банкротства.

Суды, установив, что оспариваемая сделка является для общества «Атлант-ойл» крупной и имеет признаки заинтересованности, отказали в иске ввиду пропуска срока исковой давности, о котором было заявлено обществом «Петрол-Линк».

Кроме того, отказывая в иске, суды указали, что представленный в материалы дела протокол внеочередного общего собрания участников общества «Атлант-ойл» от 29.10.2007, в соответствии с которым решение о продаже недвижимого имущества от имени общества «НордОйлСервис» приняла генеральный директор и единственный учредитель этого общества Бельдер И.В., решения собрания в установленном порядке недействительными не признаны, о фальсификации данного доказательства не заявлено.

Однако судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год с момента, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

При исчислении срока исковой давности с момента, когда истец должен был узнать о нарушении оспариваемой сделкой его прав, который суды связывают с фактической передачей имущества по договору купли-продажи (04.05.2009), судами не принято во внимание, что по смыслу пункта 2 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) после назначения единоличного исполнительного органа общества у участника общества отсутствует обязанность постоянного самостоятельного контроля за деятельностью общества, в том числе посредством регулярной проверки состава его основных средств и иного имущества.

Общество «НордОйлСервис» ссылается на то, что о сделке по продаже недвижимого имущества дочернего общества оно узнало из письма генерального директора общества «Атлант-ойл» от 23.05.2011.

Общество «Петрол-Линк» полагает, что общество «НордОйлСервис» должно было узнать о названной сделке не позднее срока, установленного для проведения общего годового собрания участников общества «Атлант-ойл». Однако при условии, что участник не был поставлен дочерним обществом в известность о совершении сделки, в том числе путем созыва очередного общего собрания участников с целью утверждения бухгалтерской отчетности, такой вывод противоречит пункту 2 статьи 181 Кодекса.

Доказательств того, что истец мог и объективно должен был узнать о нарушении его прав оспариваемой сделкой ранее 23.05.2011, ответчиком не представлено.

Более того, письмо от 23.05.2011, на которое ссылается общество «НордОйлСервис» как на начало течения срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной по основаниям как оспоримости, так и ничтожности, от имени общества «Атлант-ойл» подписано генеральным директором Шалыго А.П., который на тот момент (до 24.01.2012) являлся конкурсным управляющим истцом.

В абзаце втором пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что в случаях, когда требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.

Данная правовая позиция применима и при оспаривании сделок юридического лица в случае, если соответствующие органы управления не были заинтересованы в таком оспаривании.

В этой связи при новом рассмотрении дела суду следует установить обстоятельства, касающиеся незаинтересованности конкурсного управляющего Шалыго А.П. в оспаривании договора купли-продажи как генерального директора общества «Атлант-ойл».

Таким образом, судам при новом рассмотрении необходимо в соответствии с пунктом 2 статьи 181 Кодекса установить, когда истец

узнал или должен был узнать о совершении оспариваемой сделки дочерним обществом и нарушении указанной сделкой его прав.

В материалах дела имеется протокол об одобрении оспариваемой сделки учредителями общества «Атлант-ойл», датированный 29.10.2007 (после поступления в арбитражный суд двух заявлений о признании общества «НордОйлСервис» банкротом). От имени общества «НордОйлСервис» сделка одобрена Бельдер И.В., которая согласно данным ЕГРЮЛ в этот же день зарегистрирована в качестве генерального директора данного общества. Прежний участник и директор общества «НордОйлСервис» с августа 2007 года признан пропавшим без вести, что подтверждается решением Савеловского районного суда города Москвы от 22.09.2008. Основания возникновения у Бельдер И.В. прав на доли в уставном капитале общества «НордОйлСервис» судами не устанавливались. Заключение самого договора купли-продажи, а также фактическая передача спорного имущества с регистрацией перехода права имели место в 2009 году, то есть после введения в отношении общества «НордОйлСервис» конкурсного производства, о чем было известно сторонам оспариваемой сделки.

В этой связи судам следовало, помимо прочего, оценить основания и цели получения корпоративного контроля над обществом «НордОйлСервис» Бельдер И.В., которая в первый же день регистрации в качестве генерального директора этого общества, зная о поданных в арбитражный суд заявлениях о признании общества банкротом, одобрила сделку по отчуждению основного актива общества «Атлант-ойл». Ссылку судов на легитимность состава участников обществ и законность одобрения сделки ввиду того, что соответствующие решения общих собраний не были оспорены, нельзя признать состоятельной.

Пункт 6 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью содержит основания, при которых решения общего собрания не имеют силы независимо от их обжалования в судебном

порядке. При оценке довода истца о том, что спорная сделка не была одобрена надлежащим образом, суду следовало проверить наличие у Бельдер И.В. прав на представление интересов общества «НордОйлСервис» на общем собрании участников общества «Атлант-ойл» 29.10.2007, так как в случае отсутствия таких прав решения общего собрания не будут иметь силы ввиду отсутствия необходимого для их принятия большинства голосов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в Арбитражный суд Пермского края для рассмотрения исковых требований с учетом правовых позиций, изложенных в настоящем постановлении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 27.09.2012 по делу № А50-9892/2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.02.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

А.А. Иванов