



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1302/09

Москва

6 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы
по городу Белгороду о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Белгородской области от 18.06.2008 по делу
№ А08-8388/04-9-25 и постановления Федерального арбитражного суда
Центрального округа от 08.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Инспекции
Федеральной налоговой службы по городу Белгороду – Коршенко И.В.,
Потапов И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Бенол» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Белгороду (в настоящее время – Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Белгороду; далее – инспекция) от 17.05.2004 № 3132-16/16-2316 ДСП в части доначисления 1 912 670 рублей налога на добавленную стоимость, 9 563 358 рублей акциза, начисления соответствующих сумм пеней по этим налогам и привлечения к налоговой ответственности по статье 119 (за непредставление деклараций по акцизам) и пункту 1 статьи 122 (за неуплату налога на добавленную стоимость и акцизов) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Инспекция заявила встречное требование о взыскании с общества 1 914 259 рублей налога на добавленную стоимость, 9 563 358 рублей акциза, соответствующих сумм пеней по этим налогам, а также пеней по налогу на пользователей автомобильных дорог.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2006 решение инспекции признано недействительным в части доначисления 1 912 670 рублей налога на добавленную стоимость, 348 289 рублей акциза, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания штрафов. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Встречное требование инспекции также удовлетворено частично: с общества взыскано 9 215 069 рублей акциза и 1 589 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующие суммы пеней по этим

налогам, а также 3 520 рублей пеней по налогу на пользователей автомобильных дорог.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали обществу в признании недействительным решения инспекции в части доначисления 9 215 069 рублей акциза по автомобильному бензину и дизельному топливу, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания штрафа, так как, руководствуясь подпунктом 3 пункта 1 статьи 182 и пунктом 3 статьи 187 Кодекса и учитывая наличие у общества свидетельства о регистрации лица, совершающего операции с нефтепродуктами, которое выдано для осуществления розничной реализации нефтепродуктов (далее – свидетельство на розничную реализацию), пришли к выводу, что общество обязано было исчислить и уплатить в бюджет сумму акциза исходя из объёма полученных (оприходованных) нефтепродуктов – автомобильного бензина и дизельного топлива.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.11.2007 названные судебные акты в части отказа обществу в признании недействительным решения инспекции и удовлетворения встречного требования инспекции по операциям приобретения автомобильного бензина и дизельного топлива отменил и дело в указанной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции счёл, что судами первой и апелляционной инстанций неполно установлены и выяснены фактические обстоятельства по делу, в частности не учтено, что общество имело свидетельство на розничную реализацию только автомобильного

бензина и не имело свидетельства на реализацию дизельного топлива, не исследован заключенный между обществом и индивидуальным предпринимателем Воронкиным В.В. договор от 25.12.2002 об аренде контейнерной автозаправочной станции № 3, расположенной по адресу: г. Белгород, ул. Губкина, 53 (далее – АЗС № 3).

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Белгородской области решением от 18.06.2008 признал недействительным решение инспекции в части доначисления 9 215 069 рублей акциза, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания штрафа; в удовлетворении встречного требования инспекции отказал.

Суд пришёл к выводу о том, что доначисление акциза по приобретенному дизельному топливу, начисление соответствующих сумм пеней и взыскание штрафа незаконно, поскольку общество не получило свидетельства на розничную реализацию дизельного топлива. При этом суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 179.1, подпунктом 3 пункта 1 статьи 182 и пунктом 3 статьи 187 Кодекса, отметил, что объектами обложения акцизом являются только те виды нефтепродуктов, которые указаны в свидетельстве, а в случае отсутствия свидетельства нефтепродукты приобретаются у продавца по цене, увеличенной на сумму акциза.

В части операций приобретения автомобильного бензина суд мотивировал вывод следующими обстоятельствами, установленными по делу.

В ноябре 2000 года общество передало принадлежащую ему на праве собственности АЗС № 3 в качестве доли в уставный капитал вновь созданного юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Бенол-Траст» (далее – общество «Бенол-Траст»).

В январе 2002 года общество арендовало у общества «Бенол-Траст» АЗС № 3 на срок до конца 2003 года с правом сдачи её в субаренду.

В декабре 2002 года обществу по его заявлению Управлением Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по Белгородской области было выдано свидетельство на розничную реализацию автомобильного бензина, в котором указано место фактического осуществления этого вида деятельности: г. Белгород, ул. Губкина, 53, то есть место нахождения АЗС № 3, и в этом же месяце оно передало АЗС № 3 в субаренду индивидуальному предпринимателю Воронкину В.В., который и реализовывал автомобильный бензин в розницу.

Установив, что общество автомобильный бензин, приобретённый в рассматриваемый период, в розницу через АЗС № 3 не реализовывало, а оптом продавало индивидуальному предпринимателю, суд пришел к выводу о неправомерности доначисления обществу сумм акциза по операциям приобретения автомобильного бензина, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания штрафа.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.10.2008 решение суда первой инстанции от 18.06.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 18.06.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 08.10.2008 инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими норм права, и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

По мнению инспекции, суды не учли, что ни Кодекс, ни сложившаяся судебная практика не ставят уплату акциза при приобретении нефтепродуктов в собственность организацией или индивидуальным предпринимателем, имеющими соответствующее свидетельство, в зависимость от дальнейшей реализации этих нефтепродуктов. Поскольку обществом в период действия свидетельства

приобретались нефтепродукты в собственность, общество должно уплатить акциз с операций приобретения автомобильного бензина и дизельного топлива.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части признания недействительным решения инспекции о доначислении сумм акциза по автомобильному бензину, начислении соответствующих сумм пеней и взыскании штрафа подлежат отмене, а встречное требование инспекции подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в рассматриваемый период у общества не было свидетельства на розничную реализацию дизельного топлива. Что касается свидетельства на розничную реализацию автомобильного бензина, то обществом как владельцем АЗС № 3 такое свидетельство (сроком действия с 01.01.2003 по 31.12.2003) было получено, что давало ему право покупать автомобильный бензин без акциза. По факту приобретения и оприходования обществом автомобильного бензина в период действия свидетельства и по количеству бензина разногласий между обществом и инспекцией не имеется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 и пунктом 2 статьи 179, а также пунктом 1 статьи 179.1 Кодекса (здесь и далее нормы Кодекса даны в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) организация, имеющая соответствующее свидетельство о регистрации лица, совершающего операции с нефтепродуктами, является плательщиком акциза. При этом получение свидетельства зависит от волеизъявления налогоплательщика, так как выдаётся по его заявлению в налоговый орган с представлением необходимых документов и при соблюдении специальных требований, предусмотренных названной статьёй Кодекса.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 182 Кодекса объектом обложения акцизами признаются операции по получению нефтепродуктов в собственность организацией, имеющей соответствующее свидетельство.

Пунктом 3 статьи 187 Кодекса предусмотрено, что налоговая база по объекту налогообложения, указанному в подпункте 3 пункта 1 статьи 182 Кодекса, определяется как объём полученных (оприходованных) нефтепродуктов в натуральном выражении.

Таким образом, с получением налогоплательщиком свидетельства на розничную реализацию нефтепродуктов законодатель связывает появление объекта обложения акцизом при осуществлении таких операций.

Наличие свидетельства на розничную реализацию обязывает налогоплательщика после приобретения нефтепродукта, названного в свидетельстве, самостоятельно исчислять и уплачивать акциз в бюджет на момент его оприходования, в отличие от налогоплательщика, не имеющего такого свидетельства и в связи с этим приобретающего нефтепродукт по цене, увеличенной на сумму акциза.

Следовательно, вывод судов о неправомерном доначислении акциза по дизельному топливу, начислении соответствующих сумм пеней и взыскании штрафа ввиду отсутствия у общества свидетельства на розничную реализацию дизельного топлива соответствует положениям главы 22 Кодекса «Акцизы».

Что касается операций по приобретению автомобильного бензина, то, исходя из положений пункта 3 статьи 187 Кодекса, обязанность по исчислению и уплате акциза возникла у общества с момента получения (оприходования) автомобильного бензина, то есть общество, получив свидетельство на розничную реализацию автомобильного бензина, должно было в период действия свидетельства исчислить и уплатить в бюджет акциз со всего объёма приобретённого бензина вне зависимости от целей его приобретения и способа реализации.

Поэтому вывод судов об отсутствии у общества, имеющего свидетельство на розничную реализацию автомобильного бензина, обязанности по уплате акциза в связи с тем, что приобретённый бензин не продавался в розницу через АЗС № 3, а реализовывался оптом индивидуальному предпринимателю, основан на неправильном применении положений главы 22 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в указанной части как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 18.06.2008 по делу № А08-8388/04-9-25 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2008 по тому же делу в части признания недействительным решения Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Белгороду от 17.05.2004 № 3132-16/16-2316 ДСП о доначислении акциза по автомобильному бензину, начислении соответствующих сумм пеней и взыскании штрафа и отказа в удовлетворении встречного требования инспекции, а также постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2007 по тому же делу об отмене решения Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2006 и постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2007

в названной части отменить. В этой же части решение Арбитражного суда Белгородской области от 09.06.2006 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2007 по данному делу оставить без изменения.

В остальной части решение Арбитражного суда Белгородской области от 18.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов