



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1192/13

Москва

17 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 по делу № А64-7845/2012 Арбитражного суда Тамбовской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (истца) — Луканкин А.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Риэлт-Консалтинг» (ответчика) – Зотов Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Риэлт-Консалтинг» (далее – общество «Риэлт-Консалтинг») и закрытому акционерному обществу «ИПОТЕЧНЫЙ БРОКЕР» о взыскании денежных средств в сумме 23 678 428 рублей путем обращения взыскания на недвижимое имущество, расположенное по адресам: Тамбовская обл., г. Котовск, ул. Советская, д. 1А (здание и земельный участок); Тамбовская обл., пос. Строитель, мкр. «Северный», д. 16 (здания и земельный участок).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Система БИЛД».

Основанием для обращения банка в арбитражный суд с настоящим иском послужило наличие не погашенной в ходе конкурсного производства кредиторской задолженности общества с ограниченной ответственностью «Агро-Альянс» перед банком в связи с тем, что должник, по мнению банка, в нарушение прав кредиторов незаконно вывел недвижимое имущество из конкурсной массы.

При этом банк, обращаясь с иском по месту нахождения недвижимого имущества, исходил из того, что поскольку исковые требования заявлены на основании пункта 11 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в настоящем случае имеется спор о праве на недвижимое имущество, следовательно, необходимо руководствоваться

правилами статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходе предварительного судебного заседания общество «Риэлт-Консалтинг» в порядке статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило ходатайство о направлении дела по подсудности, ссылаясь на то, что настоящий спор не является спором о праве на недвижимое имущество, положения об исключительной подсудности на него не распространяются, дело подлежит рассмотрению с учетом общих правил о подсудности споров.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 14.11.2012 в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 определение от 14.11.2012 отменено, дело направлено по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, и направить дело на рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, определение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции руководствовался положениями части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 54 «О

некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» (далее – постановление № 54). Суд счел, что исковое требование подлежит рассмотрению по правилам исключительной подсудности споров, то есть в арбитражном суде по месту нахождения недвижимого имущества, об обращении взыскания на которое заявлено требование, поскольку в случае удовлетворения этого требования и его принудительного исполнения возникнет необходимость государственной регистрации прекращения прав на такое имущество.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело по подсудности в Арбитражный суд города Москвы, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в настоящем случае следует руководствоваться общим правилом об определении подсудности, изложенным в статье 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и иск подлежит рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения ответчика.

Отклоняя ссылку на статью 38 упомянутого Кодекса, суд апелляционной инстанции основывался на разъяснениях, данных в абзаце третьем пункта 2 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), на правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 9924/11 (далее – постановление 9924/11), а также в пункте 5.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П (далее – постановление № 10-П), указав на то, что иск об обращении взыскания на недвижимое имущество не относится к спорам о правах на недвижимое имущество, указанным в части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, поскольку спор об обращении взыскания на недвижимое имущество в рассматриваемом случае не является спором о правах на это имущество, так как его предмет – осуществление действий, результатом которых должна быть передача истцу денежных средств.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для применения к заявленному банком требованию правил об исключительной подсудности не может быть признан обоснованным в силу следующего.

Частью 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная подсудность для исков о правах на недвижимое имущество, которые подлежат предъявлению в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Согласно пункту 2 постановления № 10/22 к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста. Таким образом, круг исков о правах на недвижимое имущество, на которые распространяется правило об исключительной подсудности, определен в данном пункте не исчерпывающим образом.

Соответственно, указанное положение не вступает в противоречие ни с положением, ранее сформулированным в постановлении № 54, которым руководствовался суд первой инстанции, квалифицируя иск об обращении взыскания на недвижимое имущество как иск о праве на такое имущество, ни с разъяснением, изложенным в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому по смыслу части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обращении взыскания на

заложенное недвижимое имущество должно предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

Указание на то, что требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество подлежит рассмотрению по месту нахождения этого имущества, содержится и в абзаце четвертом пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», согласно которому если залогодателем и должником по обеспеченному залогом обязательству выступает одно лицо и предмет залога является недвижимое имущество, иск об обращении взыскания, предъявленный по месту нахождения предмета залога, может быть соединен с требованием о взыскании задолженности по обеспеченному залогом обязательству.

Суд апелляционной инстанции в обоснование вывода о том, что иск об обращении взыскания на недвижимое имущество не относится к искам о правах на такое имущество, ошибочно сослался на постановление № 9924/11. В данном постановлении Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации было разъяснено, что иски, предмет которых является исполнение обязательства, вытекающего из договора купли-продажи недвижимого имущества, не являются исками о правах на недвижимое имущество, на которые распространяется правило части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об исключительной подсудности.

Позиция суда первой инстанции по вопросу применения правила части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об исключительной подсудности не противоречит постановлению № 10-П, в котором дается оценка на предмет соответствия Конституции Российской Федерации пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»,

статьи 28 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а также пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Таким образом, предъявленное банком требование о взыскании денежных средств путем обращения взыскания на недвижимое имущество является иском о праве на такое имущество, предъявляемым по правилам об исключительной подсудности.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 по делу № А64-7845/2012 Арбитражного суда Тамбовской области отменить.

Определение Арбитражного суда Тамбовской области от 14.11.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев