



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4104/11

Москва

19 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Орловской области от 01.11.2010 по делу № А48-2714/06-176(10) и постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления муниципального имущества и землепользования администрации города Орла – Тишина Е.В.;

от муниципального унитарного предприятия «Банно-прачечное хозяйство» – Зубов В.И., Фелинский А.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Орловской области – Плиев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 09.09.2009 по делу № А48-2714/06-176(10) муниципальное унитарное предприятие «Банно-прачечное хозяйство» (далее – предприятие) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Управление муниципального имущества и землепользования администрации города Орла (далее – администрация) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании недействительными пунктов 5 и 6 решения собрания кредиторов предприятия от 30.09.2010.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 01.11.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 01.11.2010 и постановления от 01.02.2011 администрация просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении норм законодательства о банкротстве, признать недействительными пункты 5 и 6 решения собрания кредиторов.

В отзывах на заявление конкурсный управляющий предприятием и конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Консалт плюс» – просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на собрании кредиторов предприятия 30.09.2010 приняты решения о замещении активов предприятия и создании на базе его имущества двух открытых акционерных обществ – «Банно-прачечный комбинат» и «Фабрика-прачечная» (пункт 5 повестки дня), а также об образовании комитета кредиторов (пункт 6 повестки дня).

В состав имущества предприятия, используемого в целях замещения активов должника, входят две бани, фабрика-прачечная и прачечная детской инфекционной больницы, относящиеся к социально значимым объектам и находящиеся в муниципальной собственности.

Суд первой инстанции отклонил довод администрации о недопустимости в данном случае замещения активов должника, указав, что Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) не содержит запрета на замещение активов должника применительно к социально значимым объектам, и довод о нецелесообразности избрания комитета кредиторов как не основанный на нормах права, поскольку счел, что администрацией не доказано нарушение ее прав и законных интересов оспариваемыми пунктами решения собрания кредиторов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Однако суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 141 Закона на основании решения собрания кредиторов в ходе конкурсного производства может быть проведено замещение активов должника при условии, что за принятие такого решения проголосовали все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника.

Пункт 2 статьи 126 Закона указывает на прекращение полномочий собственника имущества должника – унитарного предприятия, как на одно из последствий открытия конкурсного производства

Исходя из смысла названных норм на стадии конкурсного производства Закон оставляет за конкурсными кредиторами приоритет в решении вопроса о порядке формирования конкурсной массы должника независимо от мнения собственника имущества в отличие от процедуры внешнего управления, в рамках которой собственнику имущества предоставлены соответствующие полномочия, предусмотренные пунктом 3 статьи 94 Закона.

В то же время применительно к социально значимым объектам Законом защищены публичные интересы, имеющие приоритет над интересами конкурсных кредиторов свободно распоряжаться имуществом несостоятельного должника. Так, в силу пункта 4 статьи 132 Закона продажа социально значимых объектов должна осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса в порядке, установленном [статьей 110](#) Закона. При этом обязательными условиями конкурса по продаже указанных объектов являются обязательства покупателей обеспечивать надлежащее содержание и использование объектов в соответствии с их целевым назначением, а также выполнение иных устанавливаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательств.

Это означает, что в целях удовлетворения требований кредиторов за счет конкурсной массы должника социально значимые объекты должны быть реализованы исключительно путем проведения торгов в форме конкурса, поскольку при замещении активов Закон не возлагает на вновь образованные акционерные общества обязанность по сохранению целевого назначения имущества должника.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу [пункта 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа в признании недействительным пункта 5 решения собрания кредиторов предприятия подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Президиум соглашается с позицией судов об отсутствии нарушения Закона и интересов других лиц при избрании комитета кредиторов, учитывая, что проведение заседаний комитета кредиторов не по месту нахождения должника само по себе не лишает лиц, участвующих в деле о банкротстве, возможности принять меры по защите своих интересов.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Орловской области от 01.11.2010 по делу № А48-2714/06-176(10) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2011 по тому же делу в части отказа в признании недействительным пункта 5 решения собрания кредиторов муниципального унитарного предприятия «Банно-прачечное хозяйство» от 30.09.2010 отменить.

Признать недействительным пункт 5 решения собрания кредиторов муниципального унитарного предприятия «Банно-прачечное хозяйство» от 30.09.2010.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев