

**Признано утратившим силу
Постановлением Пленума от 05.03.2004 г. N 1**



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

N 6

г.Москва
1994 г.

29 сентября

**О выполнении судами постановления Пленума
Верховного Суда Российской Федерации от
27 апреля 1993 года N 3 "О практике судебной
проверки законности и обоснованности ареста
или продления срока содержания под стражей"**

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, обсудив итоги обобщения практики выполнения судами постановления Пленума от 27 апреля 1993 г. N 3 "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей", отмечает, что судами выполняется значительная работа по обеспечению судебного контроля за соблюдением законности и обоснованности применения органами дознания, следователями, прокурорами ареста в качестве меры пресечения и продления срока содержания под стражей.

В первом полугодии 1994 г. суды Российской Федерации рассмотрели 34294 таких жалоб, 19,4% которых были удовлетворены, в результате чего 6647 человек были освобождены из-под стражи.

Суды, руководствуясь действующим законодательством и с учетом разъяснений Пленума, в основном правильно разрешают поступающие к ним жалобы на применение органами дознания, следователями, прокурорами заключения под стражу в качестве меры пресечения по уголовным делам, принимая в необходимых случаях меры к защите и восстановлению прав и законных интересов граждан.

Верховные суды республик, краевые, областные и соответствующие им суды регулярно анализировали состояние этой работы, проводили обобщения судебной практики, что способствовало повышению качества рассмотрения жалоб и обоснованности принимаемых по ним решений.

Вместе с тем Пленум отмечает, что в деятельности судов по осуществлению предусмотренного законом контроля за применением ареста в качестве меры пресечения имеются ошибки и недостатки.

Несмотря на то, что закон четко определил круг лиц, которые имеют право на обжалование в суд ареста или продления срока содержания под стражей, судьи иногда принимают к производству жалобы от родственников обвиняемых и иных лиц, не наделенных законом правом обжалования.

Имеют место нарушения сроков рассмотрения жалоб, вызванные как недостатками в работе конвойных подразделений по обеспечению доставки в судебное заседание лиц, содержащихся под стражей, так и неудовлетворительной организацией этой работы в самих судах.

Некоторые судьи допускают упрощенчество процедуры рассмотрения указанных жалоб: не ведется протокол судебного заседания, участникам не разъясняются их права и обязанности, в постановлениях не приводятся мотивы принятого решения.

Неединичны случаи, когда судьи выходят за пределы исследования материалов, представленных в подтверждение законности и обоснованности заключения под стражу в качестве меры пресечения, в постановлениях дают оценку собранным доказательствам и высказывают мнение о виновности или невиновности обвиняемого.

При решении вопроса об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу и об освобождении лица из-под стражи иногда допускается формальное, поверхностное рассмотрение материалов, не учитываются в достаточной степени личность обвиняемого, тяжесть инкриминируемого ему деяния, а также иные существенные обстоятельства дела.

Отмечаются многочисленные случаи несвоевременного либо недостаточно полного представления в суд прокурорами материалов, необходимых для всестороннего рассмотрения жалоб на применение ареста в качестве меры пресечения. Многие материалы рассматриваются без участия прокурора ввиду их неявки в суд.

Имеются факты нарушения закона, связанные с неисполнением соответствующими должностными лицами решений суда о немедленном освобождении лиц, содержание которых под стражей было признано судом незаконным или необоснованным.

Нет единообразия в определении подведомственности жалоб, поступающих от лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений.

В целях устранения ошибок и недостатков при судебной проверке законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т :

1. Обратить внимание судов на необходимость осуществлять проверку законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей в строгом соответствии с законом и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

2. Разъяснить судам, что в соответствии со ст.9 Международного пакта о гражданских и политических правах, вступившего в силу 23 марта 1976 г., нормы которого в силу ч.4 ст.15 Конституции Российской Федерации являются составной частью правовой системы Российской Федерации и имеют верховенство над ее внутренним законодательством, каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно.

Исходя из этого, жалоба лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, его защитника или законного представителя относительно законности и обоснованности задержания должна приниматься судом к производству и разрешаться по существу применительно к порядку и по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством.

3. Дополнить пункт 5 постановления Пленума от 27 апреля 1993 г. N 3 абзацами четвертым и пятым следующего содержания:

"Судам следует иметь в виду, что в ст.220-1 УПК РСФСР дан исчерпывающий перечень лиц, наделенных правом принесения жалоб на применение органом дознания,

следователем, прокурором заключения под стражу в качестве меры пресечения, а равно на продление срока содержания под стражей, а поэтому жалобы, поданные иными лицами, не могут быть приняты к производству.

Нечеткость формулировок жалобы (например, просьба об изменении меры пресечения без ссылки на незаконность или необоснованность ареста) не может служить поводом для отказа в принятии ее к производству".