



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8564/11

Москва

22 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ИНВЭНТ-Технострой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.08.2010 по делу № А65-11259/2010-СГ2-24, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 и постановления

Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ИНВЭНТ-Технострой» (ответчика) – Сулайманов И.Х.;

от открытого акционерного общества «Казанское межотраслевое предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (истца) – Иванов В.В., Миннихметова И.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Казанское межотраслевое предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (далее – предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИНВЭНТ-Технострой» (далее – общество, ответчик) о взыскании 211 435 рублей 56 копеек платы за не предъявленный к перевозке объем грузов против поданной годовой заявки.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.08.2010 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.05.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды квалифицировали договор на подачу и уборку вагонов и другие виды услуг от 08.12.2006 № 178 (далее – договор № 178), заключенный между сторонами, как договор возмездного оказания услуг по перемещению локомотивом истца вагонов от выставочных путей перевозчика – открытого акционерного общества «РЖД» – до места

разгрузки по железнодорожным путям необщего пользования и обратно по тем же путям на выставочные пути к перевозчику.

Судами установлено, что перевозочные документы на груз, предусмотренные Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав), сторонами не оформлялись, ответственность истца за сохранность грузов договором № 178 не предусмотрена.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что к спорным правоотношениям применяется общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 1 Устава регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного

транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Устав определяет условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Действие Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

Статья 10 Устава определяет, что грузоотправители, грузополучатели при систематическом осуществлении перевозок грузов могут заключать с перевозчиками долгосрочные договоры об организации перевозок. Договор об организации перевозок заключается в письменной форме.

В договорах об организации перевозок определяются предполагаемые объем перевозок грузов, сроки и условия предоставления транспортных средств и предъявления грузов для перевозок, порядок расчетов, ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, а также иные условия организации перевозок.

В соответствии со статьей 798 Гражданского кодекса по договору об организации перевозки грузов перевозчик обязуется в установленные сроки принимать, а грузовладелец – предъявлять к перевозке грузы в обусловленном объеме. В договоре об организации перевозки грузов определяются объемы, сроки и другие условия предоставления транспортных средств и предъявления грузов для перевозки, порядок расчетов, а также иные условия организации перевозки.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное

значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса).

Предметом договора № 178 является перевозка грузов от станции Химическая до фронтов погрузки-выгрузки. В соответствии с пунктом 8 этого договора объем работ по перевозке грузов устанавливается ежегодно согласно прилагаемой к договору заявке, в которой указаны наименование и объем прибывающих и отправляемых грузов, а также общий объем перевозок.

На основании пунктов 8.1 и 20 договора № 178 общество несет материальную ответственность за непредъявление груза к перевозке по заявке. В случае невыполнения квартальной заявки перевозки взимается плата в размере тарифа за непредъявленный объем. По вопросам, не предусмотренным названным договором, стороны руководствуются Уставом, правилами перевозок, Гражданским кодексом и другими нормативными актами.

В соответствии с пунктом 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», поскольку подача вагонов, контейнеров к местам погрузки и выгрузки либо на выставочные пути необщего пользования связана с осуществлением перевозок груза, спорные вопросы о взыскании платы за пользование вагонами, контейнерами, а в случаях, предусмотренных статьями 62 и 99 Устава, и штрафа, в том числе и при наличии договора о расчетах через ТехПД, должны быть урегулированы в порядке, указанном в Уставе.

Таким образом, отношения, возникшие между сторонами, связаны с осуществлением перевозки грузов и регулируются положениями главы 40 Гражданского кодекса и Уставом.

Согласно пункту 3 статьи 797 Гражданского кодекса срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Иски перевозчиков к пассажирам, грузоотправителям (отправителям), грузополучателям (получателям), другим юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, возникшие в связи с осуществлением перевозок пассажиров, груза, багажа, грузобагажа, могут быть предъявлены в соответствии с установленной подведомственностью, подсудностью в суд, арбитражный суд в течение года со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления таких исков (статья 126 Устава).

Поскольку требование по настоящему делу предъявлено в арбитражный суд за пределами годичного срока исковой давности и до вынесения судом решения ответчиком заявлено об истечении срока, установленного статьей 126 Устава и статьей 797 Гражданского кодекса, в удовлетворении искового требования следует отказать.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.08.2010 по делу № А65-11259/2010-СГ2-24, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении искового требования отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов