



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16423/12

Москва

14 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление арбитражного управляющего Тарасова Алексея Николаевича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2012 по делу № А42-4028/2008 (Зж), постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – арбитражного управляющего Тарасова А.Н. – и производственного кооператива «Рыболовецкий колхоз Порт «Владимир» – Трофимов А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с жалобой на действия арбитражного управляющего производственным кооперативом «Рыболовецкий колхоз Порт «Владимир» Тарасова А.Н. Уполномоченный орган в том числе просил признать ненадлежащим исполнением обязанности арбитражного управляющего в части нарушения очередности погашения требования реестра требований кредиторов, а именно страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 1 512 026 рублей, а также в части перечисления денежных средств в размере 2 652 167 рублей 48 копеек в качестве процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2012 заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.10.2012 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов арбитражный управляющий Тарасов А.Н. просит их отменить в части признания нарушением очередности погашения реестра требований кредиторов, а именно страховых взносов на обязательное пенсионное

страхование в размере 1 512 026 рублей, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и принять в этой части новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Мурманской области от 22.01.2009 производственный кооператив «Рыболовецкий колхоз Порт «Владимир» (должник; далее – кооператив) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тарасов А.Н.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 20.11.2008 в состав второй очереди реестра требований кредиторов должника включена задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 1 512 026 рублей. Определением того же арбитражного суда от 23.08.2010 внесены изменения в реестр требований кредиторов, данная задолженность включена в третью очередь реестра.

Удовлетворяя требования уполномоченного органа о признании ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим обязанности в части нарушения очередности погашения реестра требований кредиторов, а именно страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 1 512 026 рублей, суд первой инстанции исходил из положений пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 138 «Об очередности требований об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в деле о банкротстве» (далее – информационное письмо № 138) и пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (далее – постановление № 25).

Согласно указанным положениям при осуществлении процедур банкротства не являющиеся текущими требованиями в отношении страховых взносов подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы. Данное разъяснение касается только режима исполнения таких требований, в связи с чем при определении очередности их удовлетворения следует исходить из правовой природы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование как обязательных платежей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в режиме второй очереди удовлетворяются обязательства по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование несмотря на то, что они учтены в третьей очереди требований кредиторов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Суды также отметили преждевременность перечисления причитающихся арбитражному управляющему процентов, в то время как расчеты с кредиторами, требования которых исполняются применительно к заработной плате, не завершены.

Между тем, признавая некорректным распределение арбитражным управляющим вырученных от продажи имущества должника денежных средств, суды не учли следующее.

Действия арбитражного управляющего по погашению задолженности перед кредиторами должны оцениваться с точки зрения соблюдения установленного пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее –

Закон о банкротстве) порядка, поскольку погашение происходило из средств, вырученных от реализации заложенного имущества.

В соответствии с названной нормой в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, 80 процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

15 процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, – для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства – для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Судами установлено, что из вырученной от продажи заложенного имущества суммы (62 039 005 рублей 28 копеек) залоговому кредитору – открытому акционерному обществу «Собинбанк» – перечислено 58 100 597 рублей 06 копеек, в том числе 23.09.2011 – 49 110 198 рублей 84 копейки и 26.09.2011 – 8 990 398 рублей 22 копейки, что отражено в отчете арбитражного управляющего от 08.11.2011.

Согласно тому же отчету 836 457 рублей 95 копеек перечислены на депозит нотариуса в качестве выплаты кредиторам первой и второй очереди, а 2 652 167 рублей 48 копеек двумя платежами от 23.09.2011 и

26.09.2011 переведены на счет в качестве зарезервированных средств на проценты по вознаграждению арбитражного управляющего.

Удовлетворение требований по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в размере 1 512 000 рублей арбитражным управляющим не производилось, так как, по его мнению, к погашению требований кредиторов третьей очереди он не приступал. К тому же, у должника отсутствовал иной источник, кроме заложенного имущества, для удовлетворения таких требований.

В соответствии с пунктами 15, 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными требованиями третьей очереди. Если требования первой и второй очереди отсутствуют или полностью погашены (в том числе за счет выручки от реализации незаложенного имущества), оставшаяся от 20 процентов (или 15 процентов, если залогом обеспечено требование конкурсного кредитора по кредитному договору) часть суммы на специальном банковском счете используется на погашение оставшихся неудовлетворенными требований залогового кредитора в соответствии с пунктом 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве, далее – на погашение текущих платежей и затем – на расчеты с кредиторами третьей очереди в общем порядке.

Таким образом, при удовлетворении требований кредиторов за счет выручки от реализации заложенного имущества расчеты с уполномоченным органом по требованию о взыскании страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в режиме требований второй очереди не производятся, поскольку положения постановления № 25 и информационного письма № 138 на указанную ситуацию не распространяются. При удовлетворении требований залогового кредитора

арбитражный управляющий не нарушил очередность удовлетворения требований кредиторов.

С учетом того, что требования кредиторов первой и второй очереди были удовлетворены, перечисление арбитражным управляющим денежных средств в размере 2 652 167 рублей 48 копеек в качестве процентов по вознаграждению не может считаться нарушением пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве, так как резервирование денежных средств в размере не более 5 процентов от суммы реализации заложенного имущества допускается пунктом 2 статьи 138 названного Закона. Указанное положение является специальным правилом по отношению к пункту 6 статьи 142 Закона о банкротстве, что следует из содержания пункта 2 этой же статьи, предусматривающего, что требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных данным Законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

При названных обстоятельствах определение от 07.03.2012 и постановления от 21.06.2012 и от 16.10.2012 в рассмотренной части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 07.03.2012 по делу № А42-4028/2008 (Зж), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2012 по тому же делу в части непогашения арбитражным управляющим производственным кооперативом «Рыболовецкий колхоз Порт «Владимир» Тарасовым А.Н. из средств, вырученных от реализации заложенного имущества, в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требований Федеральной налоговой службы по обязательному пенсионному страхованию в размере 1 512 000 рублей и в части перечисления денежных средств в размере 2 652 167 рублей 48 копеек в качестве процентов по вознаграждению арбитражного управляющего отменить.

В удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов