



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9024/08

Москва

10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нефтегазовая компания «РуссНефть» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.04.2008 по делу № А40-5083/07 142-39 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нефтегазовая компания «РуссНефть» – Колкова М.В., Саморукова Е.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Астапов Ф.А., Желыбинцева М.М., Огородникова С.В., Яковлева Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтегазовая компания «РуссНефть» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) от 19.12.2006 № 52/2195 (далее – решение инспекции) в части отказа в признании обоснованным применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость по операциям реализации товаров (работ, услуг) в размере 6 135 520 638 рублей и отказа в возмещении 552 124 302 рублей этого налога, а также об обязанности инспекции возместить компании 446 600 000 рублей данного налога за август 2006 года путем возврата и 105 524 302 рубля – путем зачета (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2007 требования компании удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.04.2008 постановление суда апелляционной инстанции в части эпизодов, связанных с приобретением компанией нефти у закрытого акционерного общества "Арчнефтегеология", открытых акционерных обществ "Роснефть", "ТНК-ВР Холдинг",

общества с ограниченной ответственностью "Севернонефтегаз", отменил, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в тот же суд; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, письменном объяснении компании, отзыве инспекции и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части эпизодов, связанных с приобретением компанией нефти у обществ "Арчнефтегеология" и "Севернонефтегаз", подлежат оставлению без изменения; в остальной части указанные судебные акты следует отменить и оставить в этой части без изменения решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

По результатам камеральной налоговой проверки представленных компанией налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за август 2006 года и комплекта документов, предусмотренных статьями 165, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), инспекция признала обоснованным применение налоговой ставки 0 процентов по операциям при реализации товаров (работ, услуг) в сумме 3 294 671 347 рублей, необоснованным применение этой ставки по операциям при реализации товаров (работ, услуг) в сумме

6 135 520 638 рублей, отказала в возмещении 552 124 302 рублей налога на добавленную стоимость и возместила 446 677 526 рублей налога.

Суд апелляционной инстанции установил, что компания в течение 2004 – 2005 годов осуществляла контроль за финансово-хозяйственной деятельностью зависимых организаций путем заключения договоров управления и участия ее должностных лиц в наблюдательных советах и советах директоров добывающих обществ и организаций, контролирующих добывающие общества. Добывающие общества, находясь под управленческим контролем компании, реализовывали нефть в ее адрес через трейдеров по цене, значительно превышающей покупную.

Прибыль компании, которая имеет в своем распоряжении как нефтедобывающие предприятия, так и доступ к транспортировке нефти, уступает прибыли трейдеров, не осуществляющих реальной предпринимательской деятельности.

Суд первой инстанции, признавая недействительным решение инспекции о признании необоснованным применения компанией ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, в части довода инспекции об отсутствии подтверждения фактического поступления выручки от иностранного покупателя, по существу, исходил из того, что оплата товара посредством платежа с совместного счета, владельцами которого являются как иностранный покупатель, так и третье иностранное лицо, не может рассматриваться как поступление выручки от третьего лица, поэтому представление договора поручения (абзац пятый подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Кодекса) в этом случае не требуется.

Суд апелляционной инстанции отверг доводы инспекции в части, касающейся нарушения требований, предъявляемых к пакету документов, подтверждающих обоснованность применения налоговой

ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, установленных статьей 165 Кодекса, кроме довода об отсутствии подтверждения фактического поступления выручки от иностранного покупателя. В резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции содержится отказ компании в признании недействительным решения инспекции как в отношении отказа в возмещении налога на добавленную стоимость, так и в отношении признания обоснованным применения ею налоговой ставки 0 процентов.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" судам предложено оценивать доводы налоговых органов о занижении сумм налогов на основе конкретных законодательных положений, а не такого субъективного понятия, как "недобросовестный налогоплательщик". Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Участники сделок для определения суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, уменьшают сумму начисленного налога на налоговые вычеты – сумму налога, уплаченного поставщикам (статьи 171 и 172 Кодекса).

Увеличение компанией налоговых вычетов за счет участия в сделках с трейдерами само по себе не означает получения ею необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок с нефтью несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров. Инспекцией не оспаривается и судами

подтвержден факт осуществления трейдерами всех необходимых налоговых платежей.

Иной подход к разрешению настоящего спора означал бы нарушение установленного Кодексом порядка исчисления налога на добавленную стоимость по мотиву нецелесообразности взаимоотношений хозяйствующих субъектов, что недопустимо в публичных правоотношениях.

Кодекс не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками платежи по налогу на добавленную стоимость с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

При оплате экспортированного товара посредством перечисления денежных средств с совместного счета, владельцами которого являются как иностранный покупатель, так и другое иностранное лицо, не подлежит применению норма абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Кодекса и, следовательно, не требуется представления соответствующего договора поручения, поскольку в силу правового режима такого счета, допускающего распоряжение денежными средствами как одним, так и другим лицом, нельзя признать, что оплата осуществляется третьим лицом. Отождествление платежа третьего лица и платежа с совместного счета означало бы распространение действия указанного положения закона на отношения, которые не обозначены в гипотезе правовой нормы, что изменяло бы режим налогообложения в условиях, когда налогоплательщик не мог разумно ожидать такого расширительного толкования данной нормы.

В настоящем случае суды не установили нарушения предусмотренных статьей 165 Кодекса требований, предъявляемых к документам, подтверждающим обоснованность применения компанией налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, а

инспекция доказательств получения необоснованной налоговой выгоды не представила.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации служит основанием для их частичной отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.04.2008 по делу № А40-5083/07 142-39 Арбитражного суда города Москвы в части эпизодов, связанных с приобретением открытым акционерным обществом «Нефтегазовая компания «РуссНефть» нефти у закрытого акционерного общества "Арчнефтегеология" и общества с ограниченной ответственностью "Севернонефтегаз", оставить без изменения.

В остальной части указанные судебные акты отменить.

В отмененной части оставить без изменения решение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2007 по данному делу.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ

по делу 9024/08

Увеличение компанией налоговых вычетов за счет участия в сделках с трейдерами само по себе не означает получения ею необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок с нефтью несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров.

При оплате экспортированного товара посредством перечисления денежных средств с совместного счета, владельцами которого являются как иностранный покупатель, так и другое иностранное лицо, не подлежит применению норма абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации и, следовательно, не требуется представления соответствующего договора поручения, поскольку в силу правового режима такого счета, допускающего распоряжение денежными средствами как одним, так и другим лицом, нельзя признать, что оплата осуществляется третьим лицом.