



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 11822/09

Москва

19 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 21.01.2009 по делу № А05-8701/2008, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» – Пашков А.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу – Мартынов Д.В., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» (далее – общество) 11.07.2008 представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – инспекция) уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость, согласно которым им указаны к уплате в бюджет суммы данного налога за апрель, май, июль, сентябрь 2007 года и заявлены к возмещению суммы по этому же налогу за январь, март, июнь, август 2007 года.

Инспекция, придя к выводу о наличии у общества недоимки по налогу на добавленную стоимость за налоговые периоды 2007 года в следующих суммах: за апрель – 318 097 рублей, за май – 1 247 412 рублей, за июль – 183 992 рубля 14 копеек, за сентябрь – 148 824 рубля, выставила обществу требование по состоянию на 25.07.2008 № 16620 (далее – требование) о необходимости уплаты до 15.08.2008 1 923 183 рублей 38 копеек налога на добавленную стоимость, а также 191 275 рублей 48 копеек пеней за просрочку его уплаты.

Общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным требования, мотивируя свое обращение за судебной защитой тем, что инспекцией необоснованно не приняты во внимание представленные обществом в уточненных налоговых декларациях за январь, март, июнь, август 2007 года сведения о наличии у него права на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость в

размере, значительно превышающем суммы допущенной недоплаты налога.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 21.01.2009 обществу в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.07.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в применении статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество путем подачи в июле 2008 года уточненных налоговых деклараций заявило о неправильном исчислении налога на добавленную стоимость и занижении сумм этого налога, подлежащих уплате в апреле, мае, июле, сентябре 2007 года.

Поскольку недоплата налога обществом не была погашена, инспекция оформила требование об уплате в соответствии со статьей 70 Кодекса, предложив обществу погасить долг.

Форма документа, составленного инспекцией по факту выявления ею недоимки по налогу, и форма требования утверждены приказом

Федеральной налоговой службы от 01.12.2006 № САЭ-3-19/825@ «Об утверждении форм требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафа, документа о выявлении недоимки у налогоплательщика (плательщика сборов) или налогового агента, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер принудительного взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации».

Оспаривая правомерность выставления ему требования об уплате налога на добавленную стоимость и соответствующих пеней, общество указывает на имевшуюся у него переплату налога по уточненным налоговым декларациям за январь, март, июнь, август 2007 года, которая, по его мнению, должна быть зачтена в счет недоплаты налога за апрель, май, июль, сентябрь 2007 года.

Суды обоснованно признали, что суммы налога на добавленную стоимость, заявленные обществом к налоговому вычету, могли быть зачтены инспекцией лишь по результатам проведения камеральной налоговой проверки уточненных налоговых деклараций по налоговым вычетам, срок проведения которой согласно статье 88 Кодекса составляет три месяца со дня представления деклараций.

Общество ссылается на то, что в соответствии с пунктом 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную согласно статье 166 Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Однако на основании пункта 1 статьи 173 Кодекса сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода.

Между тем из налогового законодательства не вытекает обязанность налогового органа одновременно осуществлять камеральную проверку уточненных налоговых деклараций за разные налоговые периоды даже в том случае, если они поданы в одно и то же время.

Порядок проведения камеральной налоговой проверки и принятия решения о возмещении сумм налога предусмотрен статьями 88 и 176 Кодекса, порядок проведения зачета – статьей 78 Кодекса.

При этом в счет недоимки возможно зачесть суммы переплаты, установленной на момент выявления недоимки.

В данном случае на момент выставления требования об уплате налога за апрель, май, июль, сентябрь 2007 года переплаты налога на добавленную стоимость не было выявлено в установленном законом порядке.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела судами не допущено нарушений единообразия в толковании и применении норм материального права и отсутствуют основания для отмены оспариваемых судебных актов, предусмотренные пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303 – 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 21.01.2009 по делу № А05-8701/2008, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2009 по тому же делу оставить без изменения.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Табак Трейд» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов