



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13374/12

Москва

5 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Управление ремонта скважин — Самара» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2012 по делу № А55-19316/2011 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Управление ремонта скважин — Самара» (ответчика) — Калеева Л.А.;

от открытого акционерного общества «Оренбургнефть» (истца) – Антонов А.А., Денисов Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Оренбургнефть» (далее – общество «Оренбургнефть», заказчик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Управление ремонта скважин – Самара» (далее – общество «УРС – Самара», подрядчик) 1 229 157 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.07.2008 по 25.07.2011.

Общество «УРС – Самара» в письменных возражениях и дополнительных объяснениях заявило о пропуске срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.12.2011 в пользу общества «Оренбургнефть» с общества «УРС – Самара» взыскано 312 979 рублей 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.10.2010 по 25.07.2011; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определяя период пользования чужими денежными средствами, суды исходили из того, что о неосновательности получения или сбережения денежных средств общество «УРС – Самара» узнало 19.10.2010 – в момент оглашения Арбитражным судом Самарской области резолютивной части решения по делу № А55-10436/2008, в рамках которого с него в пользу общества «Оренбургнефть» (заказчика) было взыскано 4 966 290 рублей 10 копеек неосновательного денежного обогащения, возникшего на стороне подрядчика в связи с произведенной

заказчиком переплатой в рамках заключенного сторонами договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту скважин от 27.12.2005 № 2871. Поскольку взысканная сумма была перечислена платежным поручением от 26.07.2011 № 554, период пользования денежными средствами ограничен 25.07.2011.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.06.2012 отменил названные судебные акты в части отказа в иске и взыскал с общества «УРС – Самара» в пользу общества «Оренбургнефть» 916 177 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в остальной части судебные акты оставил без изменения.

При этом суд исходил из того, что о факте неосновательного обогащения ответчик узнал или должен был узнать с момента получения от истца претензии либо иска в рамках дела № А55-10436/2008, то есть в 2007 году, и признал обоснованными исковые требования в полном объеме, в том числе по периоду начисления процентов с 25.07.2008 по 25.07.2011.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «УРС – Самара» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм материального права, и оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица

(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

С учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А55-10436/2008 Арбитражного суда Самарской области о взыскании с подрядчика в пользу заказчика неосновательного обогащения, судом кассационной инстанции сделан правильный вывод о том, что о факте неосновательного обогащения подрядчик узнал или должен был узнать с момента получения от заказчика претензии либо иска в рамках указанного дела, то есть в 2007 году.

Вместе с тем, делая вывод о том, что проценты подлежат взысканию за период с 25.07.2008 по 25.07.2011, суд кассационной инстанции не применил исковую давность, о которой заявляло общество «УРС – Самара» в суде первой инстанции.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 Гражданского кодекса). Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Кодекса).

В силу пункта 3 статьи 395 Гражданского кодекса проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день

просрочки по день уплаты суммы этих средств кредитору. Срок исковой давности по требованию о взыскании повременных платежей исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Поскольку с настоящим иском в арбитражный суд общество «Оренбургнефть» обратилось 29.09.2011, трехлетний срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не истек в части процентов за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска.

Однако суд кассационной инстанции удовлетворил требование о взыскании процентов за заявленный истцом период с 25.07.2008 по 25.07.2011 без учета обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском 29.09.2011 и без учета заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа для определения подлежащей взысканию суммы процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом заявления ответчика о применении исковой давности по заявленным требованиям.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2012 по делу № А55-19316/2011 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

А.В. Абсалямов